



KVOPP000V4K8

-7-

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

V Brně dne 4. prosince 2015
Č. j.: KVOP/PDCJ 3214/2015

Vážený pan
JUDr. V P

R o z h o d n u t í

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako správní orgán příslušný podle § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"). o stížnosti JUDr. V P

doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 20. 11. 2015 ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím proti sdělení Kanceláře veřejného ochránce práv č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015 ze dne 21. 10. 2015 rozhodl takto:

Postup Kanceláře veřejného ochránce práv při vyřízení žádosti JUDr.

V P ,
o poskytnutí informací, ze dne 14. 10. 2015 a vyřízené Kanceláří veřejného ochránce práv sdělením Kanceláře veřejného ochránce práv č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015 ze dne 21. 10. 2015, se podle § 16 odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 14. 10. 2015 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil JUDr. Vladimír Peroutka (dále jen „žadatel“) s žádostí ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou požádal (o informaci):

„označení zákona, který ukládá povinnost občanovi-důchodci dostavit se na pobočku banky a nechat si ověřit razítkem příslušné banky číslo svého vlastního účtu, jako náležitost podání o založení či změně čísla účtu či banky související s bezhotovostním převodem (výplatou) dávky – důchodu.

Zmíněný zákon uveďte ve formátu číslo předpisu a rok vydání, číslo paragrafu, označení odstavce či písmena v odstavci.“

Dopisem Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen "KVOP") ze dne 21. 10. 2015, č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015 byl žadatel informován o právním názoru veřejné ochránkyně práv, který sdělila žadateli ve svých dopisech ze dne 20. dubna 2015 a 29. července 2015 a podle kterého *„Povinnost (budoucího) příjemce doložit vlastnictví účtu u banky v České republice, na který má být zaslán důchod, vyplývá z ustanovení § 64 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.“*

Žadateli byl výše uvedený dopis KVOP doručen dne 21. 10. 2015. Dne 20. 11. 2015 byla do KVOP doručena stížnost žadatelem označená jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost směřovala proti postupu KVOP při vyřizování žádosti o informace, která měla věc vyřídit písemností pod č.j. 003665/09 označenou jako *„SDĚLENÍ informací podle zákona 106/1999Sb.“* Žadatel ve stížnosti uvádí, že jím požadovaná informace nebyla v dopisu KVOP ze dne 21. 10. 2015 obsažena, resp. v zákonné lhůtě mu nebyla podle § 14 odst. 5 písm. d) požadovaná informace poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle názoru žadatele není poskytnutá informace pravdivá. Podle jeho názoru nelze z ustanovení § 64 odst. 2 druhá věta před středníkem dovést povinnost, kterou z něj dovozuje veřejná ochránkyně práv. S ohledem na skutečnost, že veřejná ochránkyně práv v návaznosti na podnět žadatele (vyřizovaný pod sp. zn. 5090/2014/VOP/KPV) neshledala postup správních orgánů nezákonným a tedy nepůsobila ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci, ve znění pozdějších předpisů, k jeho ochraně, je podle žadatele zřejmé, že jím požadovaná informace musí existovat.

Přestože ve stížnosti žadatel uvádí č.j. a název dokumentu, které nekorespondují s označením dopisu KVOP (č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015) ze dne 21. 10. 2015 označeným jako *„Sdělení o poskytnutí informace“*, byla stížnost žadatele s ohledem na časovou a obsahovou souvislost posouzena jako stížnost proti postupu KVOP při vyřízení jeho žádosti o informace ze dne 14. 10. 2015. S ohledem na skutečnost, že žadatel vytýká KVOP, že dopis č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015 ze dne 21. 10. 2015 požadovanou informaci neobsahoval, byla stížnost žadatele posouzena jako stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

V souladu příslušnými ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 20 odst. 5 zákona) a s aktuálním zněním Statutu KVOP a Organizačním řádem KVOP (oba dokumenty jsou veřejně dostupné na www.ochrance.cz) je k rozhodování o podané stížnosti na postup KVOP při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím příslušný vedoucí KVOP.

Podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím:

"(6) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) postup povinného subjektu potvrdí,*
- b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo*
- c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti."*

Postup KVOP při vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 14. 10. 2015 a vyřízené sdělením (č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015) ze dne 21. 10. 2015 vedoucí KVOP přezkoumal a dospěl k názoru, že stížnost žadatele ze dne 20. 11. 2015 je nedůvodná. K tomu závěru jej vedly následující úvahy.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím: *"(4) Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací."*

Z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, vyplývá, že *"povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů."*

Komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím (FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Praha: Linde Praha, 2012, 1031 p. ISBN 978-807-2018-680, str. 85) ve shodě s výše citovanou důvodovou zprávou rozlišuje dva druhy dotazů na názor povinného subjektu. První případem je žádost o sdělení názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který má povinný subjekt dle požadavku teprve zaujmout. Druhým (odlišným) případem je žádost o poskytnutí informace o názoru (stanovisku), který již povinný subjekt zaujal. Podle tohoto výkladu bude *"dotazem na názor"* ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím pouze první ze zmíněných případů.

Na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím byl žadatel ze strany KVOP upozorněn v dopisu ze dne 21. 10. 2015. V souladu s výše

uvedeným výkladem byla jeho žádost interpretována jako dotaz na názor, které ochránkyně k jím poptávané problematice v minulosti již zaujala.

Provedenou lustrací v informačních systémech KVOP bylo zjištěno, že uvedenou problematikou se ochránkyně zabývala pouze a jenom v souvislosti s vyřízením podnětu žadatele evidovaným pod sp. zn. 5090/2014/VOP/KPV. O svém právním názoru ochránkyně vyrozuměla žadatele v dopisech ze dne 20. 4. 2015 a dne 29. 7. 2015. Příslušný spis vedený KVOP k podnětu žadatele (pod sp. zn. 5090/2014/VOP/KPV) žádné další informace (právní názory) k žadatelem položenému dotazu neobsahuje. V návaznosti na podanou žádost o informace byl o právním stanovisku ochránkyně žadatel znovu vyrozuměn ve zmíněném sdělení KVOP (č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015) ze dne 21. 10. 2015 a v podrobnostech odkázán na zmíněné dopisy ochránkyně ze dne 20. 4. 2015 a dne 29. 7. 2015.

Námítky stěžovatele, kterými vyjadřuje pochybnosti o pravdivosti poskytnuté informace, resp. dává najevo svůj nesouhlas s právním názorem ochránkyně a z obsahu § 1 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv dovozuje (argumentem a contrario) objektivní existenci požadované informace, podle vedoucího KVOP se zcela míjí se smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel evidentně s vyřízením své žádosti o informaci spojoval pravděpodobně očekávání, že v odpovědi KVOP se mu dostane dalšího vysvětlení právních závěrů ochránkyně, ke kterým dospěla při vyřízení jeho podnětu. Žádost o informace žadatel pojímá jako specifický druh "*opravného prostředku*", jehož prostřednictvím se snaží polemizovat se závěry ochránkyně při vyřízení jeho podnětu.

K výše uvedenému účelu však poskytování informací povinnými subjekty podle zákona o svobodném přístupu k informacím neslouží. Poskytování informací podle tohoto zákona je prostředkem veřejné kontroly nad činností povinných subjektů mj. státních orgánů. Povinné subjekty mají za podmínek stanovených zákonem povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, které mají k dispozici. V této souvislosti lze připomenout § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se: "*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*"

Zákon o veřejném ochránci práv pro případ, že veřejný ochránce práv neshledá důvody pro zahájení šetření, předpokládá, že o tom veřejný ochránce práv stěžovatele vyrozumí a sdělí mu důvody takového postupu. Tak se v případě žadatele také stalo a důvody, pro které ochránkyně neshledala důvod pro zahájení šetření, byly žadateli sděleny ve výše zmíněných dopisech. Obsah příslušného spisu (sp. zn. 5090/2014/VOP/KPV) nad rámec žadateli již poskytnutých informací žádné další informace k jím položenému dotazu neobsahuje.

S ohledem na výše uvedené dospěl vedoucí KVOP k závěru, že stížnost žadatele ze dne 20. 11. 2015 není nedůvodná, postup KVOP při vyřízení žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 14. 10. 2015 a vyřízené Kanceláří veřejného ochránce práv sdělením KVOP (č.j. KVOP/PDCJ 2786/2015) ze dne 21. 10. 2015 podle § 16 odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím proto potvrdil jako správný.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s §16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat. Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 152/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv

