



## Pracovní výtisk elektronického podání

Odesílatel: D D Jar.,

Datum podání: 10.8.2015	Datum odeslání:
Počet příloh:	

Za správnost: Vašíčková Petra

### POZOR – podání nebylo elektronicky podepsáno

**From:**

**Sent:** Sunday, August 09, 2015 5:21 PM

**To:** [podani@usoud.cz](mailto:podani@usoud.cz) ; Kancelář veřejného ochránce práv

**Cc:** [olomouc@ctk.cz](mailto:olomouc@ctk.cz) ; [redakce@piratskenoviny.cz](mailto:redakce@piratskenoviny.cz) ; [redakce@novinky.cz](mailto:redakce@novinky.cz) ; [redakce@denikinsider.cz](mailto:redakce@denikinsider.cz) ; [OZ.dekriminalizacia.sk](mailto:OZ.dekriminalizacia.sk) ; [redakce@literarky.cz](mailto:redakce@literarky.cz) ; [redakce@czechfreepress.cz](mailto:redakce@czechfreepress.cz) ; [redakce@legalpub.cz](mailto:redakce@legalpub.cz) ; [idnes@idnes.cz](mailto:idnes@idnes.cz) ; Art Language Factory

**Subject:** Re: NALÉHAVÉ - žádost ze zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106ú1990Sb.

Dobrý den

Bohužel mi nepomohla ani moje Alma Mater

Viz odpověď rektora <http://up-olomouc.eu/>

Na níže uvedené otázky ze zákona 106/1999 Sb. dne 6.8.2015 odpovědělo ministerstvo spravedlnosti, že není povinným subjektem

Viz <http://cannabis-research.blogspot.cz/>

**Prosím Ústavní soud o urgentní odpovězení níže uvedené žádosti ze dne 2.8.2015 a právní pomoc pomoc Veřejného ochránce práv**

Děkuji převelice

D D

Dne 2. srpna 2015 12:27 D D

napsal(a):

1) Podle zákona musí stěžovatel podat ústavní stížnost do 2 měsíců od posledního napadaného rozhodnutí. Sdělte, jaké je **rozhodné datum pro zahájení lhůty**, když advokát stěžovatele dosud usnesení nejvyššího soudu neobdržel od okresního soudu, ale stěžovatel označovaný ústavním soudem opakovaně (viz níže usnesení) za právně nezpůsobilého se soudit a vymáhat škody si dané usnesení už před měsícem a půl vyzvedl ve spisovně okresního soudu, ale advokát ho ještě neviděl a chce vše oficiálně dostat od soudu? Počítá se datum od přijetí usnesení nejvyššího **soudu advokátem, nebo od data přijetí stěžovatelem**? Jaké ustanovení to upravuje?

2) Podle zákona musí ústavní stížnost podat advokát. Sdělte, jak má stěžovatel postupovat a jaké ustanovení to řeší, když již **5 advokátů odmítlo podat ústavní stížnost** stěžovatele na napadané usnesení nejvyššího soudu podepřené důkazy a žádající v rámci ústavní stížnosti kárně řešit kartel soudců, státních zástupců a soudců v níže uvedených řízeních a žádající dané aktivní ústavní soudce vyloučit v řízení v plénu při podané páté ústavní stížnosti dle čl. 36 a 37 zákona o ústavním soudu?

3) Sdělte **jména asistentů soudců** pomáhajících soudcům ústavního soudu řešit usnesení ústavního soudu č.j. **II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14** Zejména asistenta soudce zpravodaje první stížnosti, tzn. asistenta profesora Hollandera. Pokud na daných usneseních participovali jako asistenti pracovníci ministerstva spravedlnosti nebo vnitra nebo jiní externí poradci, toto sdělte rovněž a uveďte prosím jejich jména a tituly.

4) Sdělte, zda žádost ústavnímu soudu projednat věc celým plénem a **veřejně a v naléhavém režimu** (zastavení mučení, mrzačení a zabití občanů doložené ve výše uvedených usneseních lékaři včetně soudního znalce) a spojené s vyloučením asistentů a ústavních soudců řešících usnesení č.j. **II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14 nesnese nějaké (jaké?) výjimky a může být podána bez advokáta?**

5) Má stěžovatel **právo žádat ústavní soud o přidělení advokáta ex officio** v řízení dle žádosti č.4 v naléhavém režimu dle čl. 39 zákona o ústavním soudu? Ministr vnitra Milan Chovanec na interpelaci poslance Martina Novotného i při doložení zločinů státních orgánů spáchaných dle § 401 trestního zákoníku a dle § 149 v odstavci 4 dne 22.7.2015 odpověděl, že neví, zda policie opět (pošesté) rozkrade výzkumnickou farmu stěžovatele v Ospělově i přes doložení §§ 28 a 31, odst. 1 trestního zákoníku a doložení 15 žádostí o policejní ochranu stěžovatele a současně měsíční ceně léčby konopím v lékárně přes 50 tisíc Kč za 180 gramů holandské marihuany, když má stěžovatel invalidní důchod a nechce tuto žádnou klinickou studii nepodepřenou vysoce omamnou marihuanou, ale konopí?

6) Ministr vnitra a krajský soud stěžovateli uvedli, že policie **vychází** při měření obsahu THC v konopí z normy OSN, policie říká, že **vychází** ze zákona o návykových látkách a napadané usnesení nejvyššího soudu uvádí, že policie **vychází** z normy EU. Sdělte, když se konopí může od 20.5.2004 dle § 29 zákona o návykových látkách pěstovat do 100m2/občana bez hlášení, může povinný sdělit bližší údaje o tomto policejním **vycházení** končícím zpravidla u soudu nepodmíněnými či podmíněnými tresty, když rozdíly v obsahu THC mohou být až 100 násobně odlišně dle určení vzorku k měření obsahu THC? Ví povinný, jaký je reprezentativní vzorek k měření obsahu THC v konopí, když je na zahradě 800 rostlin?

7) Mohl by povinný sdělit ze zákona o informacích či napovědět, jaký právní nástroj užít, aby níže v příloze uvedené **právní otázky** odmítané podat od roku 2010 Soudnímu dvoru EU se souhlasem výše uvedených ústavních soudců žadacích stěžovatelem vyloučit v projednání v plénu a nově opět zakázané předat SDEU nejvyšším soudem, našly odpověď a rozhodnutí s razítkem České republiky? **Mohl by povinný na tyto právní otázky odpovědět?** Viz příloha

Děkuji a jsem s pozdravem

V dne 3.srpna 2015

D D ,

**Příloha: právní otázky**

1. Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci nevyhnutelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (č.j. 8 Tdo 1231/2011 - č.j. 11 Tdo 181/2015), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí?

2. Představuje § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy nebylo možné pěstovat cannabis bez hlášení úřadům, na režim, kdy toto možné je až do velikosti pěstební plochy do 100 m<sup>2</sup>/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

3. Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd cannabis „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

4. Představuje § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) nový limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to nově s limitem do 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

5. Představuje § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

6. Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem cannabis pro léčebné použití, jejíž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného cannabis?

7. Představuje § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že požaduje pro pěstování cannabis pro léčebné použití licenci (tj. povolení), technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

8. Představuje § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že požaduje, aby veškerý vypěstovaný cannabis pro léčebné použití byl předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

9. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného cannabis, které je *de facto* třeba dovážet z Nizozemska, kde je pěstované k omamným účelům, a které je prokazatelně méně vhodné pro léčebné použití než jiné (vnitrostátní či dovezené) odrůdy cannabis včetně zcela neomamných odrůd cannabis a neomamných metod aplikací omamného cannabis, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

10. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je cannabis, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje pouze použití nevhodného léčebného cannabis (dovezeného z Nizozemska) sloužícího primárně k omámení a pod hrozbou trestní sankce zakazuje veškeré pěstování, výzkum a užívání jiných (vnitrostátních či dovezených) odrůd cannabis vhodnějších k léčebnému použití?

11. Představuje § 15, písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z cannabis k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

## English

1) Does article 267 par. 3 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as preventing the Supreme Court from taking action, which the Supreme Court cites as reason to refuse to grant permission to pose preliminary questions to the European Court of Justice regarding the unenforceability of legal provisions of the *Act 167/1998 Coll. on Addictive Substances* (Zákon o návykových látkách, henceforth Addictive Substances Act), based on the finding of the Czech Supreme Court (ref. No. 8 Tdo 1231/2011) that the Addictive Substances Act transposes a legal provision of the European Community, specifically an EC directive, which however must not be transposed.

2) Given that following Act 362/2004 Coll (CZ), which amends the Addictive Substances Act, the legal regime of growing hemp for research (experimental) and industrial purposes has shifted from regime under which growing hemp was not allowed without prior notice to authorities to regime under which growing hemp without prior notice to authorities is allowed up to a growing area of 100m<sup>2</sup> per person, does § 29 of the Addictive Substances Act represent a technical regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the directive 98/34/EC and is it thus, considering that this clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

3) Does the European Commission regulation (EC) No. 1122/2009 for determining of narcotic and non-narcotic hemp varieties following the "*Community method for quantitative determination of Δ9-tetrahydrocannabinol content in hemp varieties*" (Annex I of the regulation from November 30, 2009), have to be interpreted as preventing other methods for determining Δ9-tetrahydrocannabinol content in hemp varieties and their narcotic effects, than the method listed in the regulation from being enacted?

4) Does art. 5 par. 5 of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC since its amendment by Act (CZ) 50/2013 Coll. establishes a new THC content threshold for research (experimental) and industrial purposes, up to 0,3 % THC content, and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 CIA *Security International*, point 55?

5) Does art. 5 par. 5 of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC since it changes the legal regime of manipulation with addictive substances from regime under which licences for manipulation with addictive substances could not be applied for to a regime under which licences for manipulation can be applied for in accordance with Act No. 141/2009 Coll. (CZ), which amended the Addictive Substances Act and is it thus, considering that this clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 CIA *Security International*, point 55?

6) Does art. 9 of the directive 98/34/EC have to be interpreted as preventing the passing of a regulation without delay for urgent reasons according to art. 7 of the directive for national regularization such as Decree No. 221/2013 Coll. which states the conditions for prescription, preparation, dispensing and use of individually prepared pharmaceutical agents (CZ), which states the requirements for the properties of medicinal hemp?

7) Does art. 24a of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it establishes the requirement of having a licence for growing hemp and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 CIA *Security International*, point 55?

8) Does art. 24b of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it requires that all medicinal hemp be turned in to the State Institute for Drug Control and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 CIA *Security International*, point 55?

9) Does article No. 34 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as estopping national regulation such as Act No. 378/2007 Coll. on pharmaceuticals (CZ), Addictive Substances Act and decree No. 221/2013 Coll. (CZ), since these regulations set the requirements for the properties of medicinal hemp which de facto has to be imported from the Netherlands where it is grown for use as a narcotic and which is demonstrably less suitable for medicinal purposes than other (nationally produced or imported) strains of hemp, including non-narcotic hemp strains and non-narcotic methods of application of narcotic hemp, which are not allowed for medicinal use?

10) Considering the findings of the European Court of Justice in C-137/09 *Josemans*, which explicitly state the admissibility of using narcotic substances such as hemp for medical and research purposes, does article No. 34 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as estopping national regulation which only allows the use of medically unsuitable hemp (imported from the Netherlands), primarily intended

for intoxication and under legal sanctions prohibits all growing, research and use of other (nationally produced or imported) hemp strains, which would be more suitable for medicinal purposes?

11) Does art. 15 e) of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it changes the legal regime of separation substances from hemp for research and medical purposes from regime where this was not allowed to a regime when it may be allowed based on Act No. 50/2013 Coll. (CZ) which amended the Addictive Substances Act and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 CIA *Security International*, point 55?