



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)  
[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

V Brně dne 6. srpna 2015  
Č. j.: PDCJ 2137/2015

### Do vlastních rukou

Vážený pan  
Mgr. D D  
nar.

### Oznámení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážený pane magistře,

dne 3. 8. 2015 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jíž se domáháte zodpovězení následujících otázek:

„1) Podle zákona musí stěžovatel podat ústavní stížnost do 2 měsíců od posledního napadaného rozhodnutí. Sdělte, jaké je **rozhodné datum pro zahájení lhůty**, když advokát stěžovatele dosud usnesení nejvyššího soudu neobdržel od okresního soudu, ale stěžovatel označovaný ústavním soudem opakovaně (viz níže usnesení) za právně nezpůsobilého se soudit a vymáhat škody si dané usnesení už před měsícem a půl vyzvedl ve spisovně okresního soudu, ale advokát ho ještě neviděl a chce vše oficiálně dostat od soudu? Počítá se datum od přijetí usnesení nejvyššího **soudu advokátem, nebo od data přijetí stěžovatelem**? Jaké ustanovení to upravuje?

2) Podle zákona musí ústavní stížnost podat advokát. Sdělte, jak má stěžovatel postupovat a jaké ustanovení to řeší, když již **5 advokátů odmítlo podat ústavní stížnost** stěžovatele na napadané usnesení nejvyššího soudu podepřené důkazy a žádající v rámci ústavní stížnosti kárně řešit kartel soudců, státních zástupců a

soudců v níže uvedených řízeních a žádající dané aktivní ústavní soudce vyloučit v řízení v plénu při podané páté ústavní stížnosti dle čl. 36 a 37 zákona o ústavním soudu?

3) Sdělte **jména asistentů soudců** pomáhajících soudcům ústavního soudu řešit usnesení ústavního soudu č.j. II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14 Zejména asistenta soudce zpravodaje první stížnosti, tzn. asistenta profesora Hollandera. Pokud na daných usneseních participovali jako asistenti pracovníci ministerstva spravedlnosti nebo vnitra nebo jiní externí poradci, toto sdělte rovněž a uveďte prosím jejich jména a tituly.

4) Sdělte, zda žádost ústavnímu soudu projednat věc celým plénem a **veřejně a v naléhavém režimu** (zastavení mučení, mrzačení a zabíjení občanů doložené ve výše uvedených usneseních lékaři včetně soudního znalce) a spojené s vyloučením asistentů a ústavních soudců řešících usnesení č.j. II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14 **nesnese nějaké (jaké?) výjimky a může být podána bez advokáta?**

5) Má stěžovatel **právo žádat ústavní soud o přidělení advokáta ex officio** v řízení dle žádosti č.4 v naléhavém režimu dle čl. 39 zákona o ústavním soudu? Ministr vnitra Milan Chovanec na interpelaci poslance Martina Novotného i při doložení zločinů státních orgánů spáchaných dle § 401 trestního zákoníku a dle § 149 v odstavci 4 dne 22.7.2015 odpověděl, že neví, zda policie opět (pošesté) rozkrade výzkumnickou farmu stěžovatele v Ospělově i přes doložení §§ 28 a 31, odst. 1 trestního zákoníku a doložení 15 žádostí o policejní ochranu stěžovatele a současně měsíční ceně léčby konopím v lékárně přes 50 tisíc Kč za 180 gramů holandské marihuany, když má stěžovatel invalidní důchod a nechce tuto žádnou klinickou studii nepodpřít vysoce omamnou marihuanou, ale konopí?

6) Ministr vnitra a krajský soud stěžovateli uvedli, že policie **vychází** při měření obsahu THC v konopí z normy OSN, policie říká, že **vychází** ze zákona o návykových látkách a napadané usnesení nejvyššího soudu uvádí, že policie **vychází** z normy EU. Sdělte, když se konopí může od 20.5.2004 dle § 29 zákona o návykových látkách pěstovat do 100m2/občana bez hlášení, může povinný sdělit bližší údaje o tomto policejním **vycházení** končícím zpravidla u soudu nepodmíněnými či podmíněnými tresty, když rozdíly v obsahu THC mohou být až 100 násobně odlišně dle určení vzorku k měření obsahu THC? Ví povinný, jaký je reprezentativní vzorek k měření obsahu THC v konopí, když je na zahradě 800 rostlin?

7) Mohl by povinný sdělit ze zákona o informacích či napovědět, jaký právní nástroj užít, aby níže v příloze uvedené **právní otázky** odmítané podat od roku 2010 Soudnímu dvoru EU se souhlasem výše uvedených ústavních soudců žadacích stěžovatelem vyloučit v projednání v plénu a nově opět zakázané předat SDEU nejvyšším soudem, našly odpověď a rozhodnutí s razítkem České republiky? **Mohl by povinný na tyto právní otázky odpovědět? Viz příloha**“.

Vážený pane magistře, oznamuji Vám, že ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím Vaši žádost v bodě 3 **odkládám**, neboť se Vámi požadované informace nevztahují k působnosti veřejného ochránce práv.

Rozhodovací činnost soudů je z působnosti veřejného ochránce práv výslovně vyloučena ustanovením § 1 odst. 7 zákona o veřejném ochránci práv. S dotazem týkajícím se osob zúčastněných na přípravě rozhodnutí Ústavního soudu je třeba se obrátit právě na Ústavní soud.

Současně Kancelář veřejného ochránce práv jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím **vydává** v souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

## ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o poskytnutí informace Mgr. D \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, (dále „žadatel“), ze dne 3. 8. 2015 v bodech 1 až 2 a 4 až 7

### **o d m í t á**

podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

### **O d ů v o d n ě n í:**

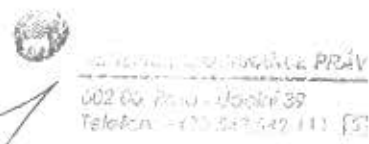

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, vyplývá, že „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.“

Výkladem ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 6. 2010, č. j. As 28/2010-86 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), přičemž konstatoval, že „účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod.“

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



Mgr. Petra Zdražilová  
vedoucí odboru právního  
Kanceláře veřejného ochránce práv