



KVOPP00A58IE

Zástupce veřejné ochránkyně práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 16. června 2014
Sp. zn.: 7093/2013/VOP/MH

Vážená paní inženýrko,

dovoluji si navázat na dosavadní korespondenci ve věci podnětu, kterým jste si stěžovala na postup Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), při povolení novostavby rodinného domu na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted], vše v k. ú. Břevnov.

Dopisem ze dne 27. 5. 2014 jsem Vám, v návaznosti na Vaš nesouhlas s mými závěry uvedenými ve zprávě o šetření ze dne 30. 4. 2014, sdělil, že je Vaším právem s mými zjištěními nesouhlasit, neboť výsledky šetření veřejného ochránce práv nejsou právně závazné. Současně jsem uvedl, že veškerá učiněná zjištění či návrhy opatření mají výhradně doporučující povahu. Závěrem své odpovědi jsem konstatoval, že v šetření Vašeho podnětu i nadále pokračuji a další kroky zvážím poté, co budu mít k dispozici vyjádření stavebního úřadu ke zprávě o šetření.

Nyní si Vám dovoluji oznámit, že jsem dne 3. 6. 2014 obdržel vyjádření tajemníka Úřadu městské části Praha 6¹ (dále jen „tajemník úřadu“) ke zprávě o šetření, z jehož obsahu si dovoluji zmínit následující.

Vyjádření ÚMČ Praha 6

Tajemník úřadu v úvodu svého vyjádření uvítal, že jsem se ztotožnil s právním názorem stavebního úřadu o nutnosti projednání Vaší stavby v rámci řízení podle ustanovení § 129 stavebního zákona, tj. v režimu řízení o odstranění stavby s možností jejího dodatečného povolení při splnění zákonem stanovených podmínek.

Tajemník dále zopakoval, že průtahy v řízení vznikají zejména na Vaší straně, neboť nepostupujete podle pokynů a doporučení stavebního úřadu. Podle tajemníka jste naposledy předložila podklady stavebnímu úřadu dne 7. 4. 2014, ani po tomto doplnění však nejsou podle zjištění stavebního úřadu kompletní, což Vám bylo sděleno přípisem ze dne 30. 4. 2014.² Délka vedených správních řízení je podle tajemníka mimo jiné odvislá od Vašeho přístupu, kdy opakovaně upravujete své projektové návrhy, nepředkládáte potřebné doklady k jejich posouzení a místo toho podáváte žádosti, které jsou zjevně nepřipustné. Na základě toho se tajemník úřadu domnívá, že z Vaší strany nelze legitimně očekávat, že žádost bude kladně a rychle vyřízena. Dne 28. 8. 2013 jste byla vyzvána k doplnění podkladů k žádosti o dodatečné povolení stavby, a to ve lhůtě 90 dnů, která již marně uplynula.

Závěrem tajemník odmítl mou námitku nepřiměřenosti délky vedeného správního řízení a vyslovil obavy z toho, že byste mohla uplatnit nárok na náhradu nemajetkové újmy, jak bylo zmíněno ve zprávě o šetření, neboť dle tajemníka úřadu jste si vědomým či nevědomým porušením stavebního zákona a nezákonným postupem přivodila újmu sama.

K závěrečnému vyjádření tajemníka úřadu považuji za nutné doplnit, že jeho vyjádření zcela pomíjí nepopiratelný fakt, že drtivá většina rozhodnutí stavebního úřadu týkajících se Vaší stavby byla nadřízeným (odvolacím) orgánem zrušena pro věcné či procesní vady. Na základě toho se domnívám, že ve vztahu k délce

¹ č. j.: MCP6 037901/2014

² č. j.: MCP6 034090/2014

projednávání dané věci se nelze odvolávat toliko na nesoučinnost a pochybení na Vaší straně, když je zřejmé, že ani sám stavební úřad nebyl za dobu 15 let schopen vydat natolik kvalitní správní rozhodnutí, ať již pozitivní (dodatečné povolení), či negativní (nařízení odstranění stavby), které by v odvolacím řízení obstálo a nabylo právní moci. Z tohoto pohledu nemohu pokládat vyjádření tajemníka úřadu za zcela objektivní.

Závěrečné shrnutí

Z dosud shromážděných podkladů, včetně Vašich posledních písemných vyjádření, jež mám k dispozici,³ je zřejmé, že nadále trváte na svém stanovisku, že jste stavebnímu úřadu již veškeré potřebné podklady pro dodatečné povolení stavby předložila. Stavební úřad naopak s odkazem na spisový materiál trvá na svém stanovisku, že jste nedostatky žádosti v plném rozsahu neodstranila.

Za daného stavu věci jsem toho názoru, že by měl stavební úřad ve věci neprodleně rozhodnout, protože lhůta pro doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby marně uplynula. Současně mám za to, že nyní je třeba ponechat na nadřízeném (odvolacím) orgánu, aby posoudil správnost postupu stavebního úřadu. To platí samozřejmě za předpokladu, že se proti výslednému rozhodnutí stavebního úřadu odvoláte.

S ohledem na výše popsané skutečnosti jsem se rozhodl podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, šetření Vašeho podnětu ukončit. V příloze Vám vrátím podklady, které jste mi za účelem posouzení svého podnětu zaslala.

S pozdravem

Přílohy

2x šanon podkladů

Vážená paní

██████████ J ██████████ K ██████████

██████████
250 92 Šestajovice

Na vědomí

Vážená paní

Ing. Marie Kousalíková

starostka

Úřad městské části Praha 6

Čs. armády 601/23

160 52 Praha 6

Údolní 39
602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

³ dopisy ze dnů 21. 5. 2014 a 31. 5. 2014