



KVOPP00A63YS

- 83 -

Zástupce veřejné ochránkyně práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 30. dubna 2014
Sp. zn.: 7093/2013/VOP/MH

Vážená paní inženýrko,

dne 16. 4. 2014 jsem od Vás obdržel dopis, kterým vyjadřujete nespokojenost s postupem Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), ve věci povolení novostavby rodinného domu na pozemcích parc. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], vše v k. ú. Břevnov. Současně trváte na všech námitkách, které jste vnesla vůči postupu stavebního úřadu v předešlých podáních, a nadále poukazujete na rozdílný přístup stavebního úřadu ke stavbě sousedního rodinného domu č. p. [REDACTED].

Skutková zjištění

Ve stručnosti si dovoluji připomenout, že jsem Vám v dopisu ze dne 27. 3. 2014, po místním šetření, kterého se zúčastnili pověřeni pracovníci Kanceláře veřejného ochránce práv, sdělil, že v tuto chvíli vycházím z toho, že projednání Vaší stavby v rámci řízení o jejím dodatečném povolení je důvodné. Dále jsem konstatoval, že je třeba, abyste stavebnímu úřadu předložila kompletní stavební dokumentaci zachycující současný stav nemovitosti, včetně všech potřebných příloh a vyjádření dotčených orgánů, jež se budou vztahovat k aktuální stavební dokumentaci.

Stavební úřad mi kromě výše uvedeného sdělil, že jedním z důvodů, proč nemohl pokračovat v řízení o dodatečném povolení stavby, je to, že garáž nacházející se v přízemí Vašeho objektu nespĺňuje normové požadavky¹ a dále není ani zajištěno parkovací stání, jak požaduje zmíněná vyhláška. Řešení lze podle stavebního úřadu spatřovat v udělení výjimky z garážového i parkovacího stání. Proto Vám stavební úřad doporučil, abyste požádala o udělení výjimky z obecných technických požadavků na výstavbu v hl. m. Praze, a to v rozsahu obou stání (garážového i parkovacího). Nezbytným podkladem pro udělení takové výjimky je pak kladné stanovisko odboru dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6.

Právní hodnocení

V tuto chvíli beru na vědomí Vaše rozhodnutí předložit stavebnímu úřadu další podklady týkající se dané stavby, což jste učinila podáním ze dne 7. 4. 2014. Předpokládám, že stavební úřad Vámi dodané podklady vyhodnotí a oznámí Vám, jak bude ve věci postupovat. Podáním ze dne 7. 4. 2014 jste požádala odbor dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6 o vydání stanoviska k žádosti o vydání výjimky z čl. 50 odst. 5 obecných technických požadavků na výstavbu v hl. m. Praze. Udělení výjimky je předpokladem dodatečného povolení stavby.

Pokud jde o Vaše výhrady k postupu stavebního úřadu, musím Vám dát za pravdu v tom, že správní řízení týkající se Vaší stavby se vleče po dobu, kterou lze jen stěží označit za přiměřenou. Vaše námitky k postupu stavebního úřadu, jehož řada rozhodnutí byla v průběhu uplynulých patnácti let z důvodu věcných či

¹ ČSN 73 6058 – Jednotlivé, řadové a hromadné garáže

formálních pochybení odvolacím orgánem zrušena, chápu a považuji je za opodstatněné. Právě s ohledem na tuto skutečnost Vám byla již v dopisu vedoucí oddělení stavebního řádu a životního prostředí Kanceláře veřejného ochránce práv ze dne 10. 1. 2014 podána informace, že se můžete se žádostí o náhradu škody či nemajetkové újmy obrátit na Ministerstvo pro místní rozvoj. Za tím účelem Vám byl také zaslán formulář žádosti, který můžete využít.

K Vaším opakovaným námitkám, že stavební úřad nepostupuje vůči Vám a sousedovi Ing. M. F. stejným způsobem, mi nezbývá než zopakovat to, co jsem uvedl v dopisu ze dne 27. 3. 2014. Trvám na tom, že nepovolené změny sousední stavby č. p. jsou stejně jako ve Vašem případě předmětem řízení o dodatečném povolení stavby a ve věci jejího nedovoleného užívání je vedeno s vlastníkem stavby přestupkové řízení. V současné době tedy stavební úřad jedná ve vztahu ke stavbě č. p. stejně, jako tomu bylo v případě Vaší dosud nepovolené stavby.

Závěrečné shrnutí

Závěrem bych Vás chtěl ujistit, že je mou snahou přispět k tomu, aby ve věci Vaší stavby bylo vydáno pravomocné rozhodnutí a řízení bylo ukončeno. Z hlediska svého šetření však nepovažuji za účelné prošetřovat pochybení stavebního úřadu, na která již poukázal magistrát ve svých odvolacích rozhodnutích a která již nelze s ohledem na uplynulý čas změnit ani napravit.

Nyní považuji za důležité, aby měl stavební úřad k dispozici všechny doklady potřebné k tomu, aby mohl ve věci rozhodnout, a nemohl argumentovat tím, že mu některé podklady chybí. Mám za to, že místní šetření konané dne 20. 3. 2014 do určité míry přispělo k posunu v daném případě.

Závěrem přijměte, prosím, zprávu, že v šetření Vašeho podnětu pokračuji a postup stavebního úřadu budu i nadále sledovat.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážená paní

250 92 Sestajovice

Na vědomí

Vážená paní

Ing. Marie Kousalíková

starostka

Úřad městské části Praha 6

Čs. Armády 601/23

160 52 Praha 6

Údolní 39
602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112