



KVOPP00A5ZJ0

Zástupce veřejné ochránkyně práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 4. července 2014
Sp. zn.: 7384/2013/VOP/SN

Vážená paní inženýrko,

informuji Vás v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv,¹ že jsem se rozhodl uzavřít šetření, které proběhlo pod výše uvedenou spisovou značkou na základě Vašeho podnětu proti postupu odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále také „stavební úřad“) v řízení o dodatečném povolení Vaší stavby rodinného domu na pozemcích parc.č. [redacted] a [redacted] v k.ú. Suchdol.

Předmětnou záležitostí jsem se zabýval ve zprávě o šetření ze dne 30. 4. 2014, kterou jste obdržela; závěry v ní uvedené jsou Vám tedy známy. Nyní Vás seznámím s obsahem vyjádření tajemníka Úřadu městské části Praha 6 (dále také „tajemník úřadu“) ke zprávě, které jsem obdržel dne 3. 6. 2014. Na to bych navázal hodnocením věci a popisem důvodů, které mě vedou k jejímu ukončení.

Vyjádření úřadu ke zprávě

Dne 15. 5. 2014 jste dle citovaného vyjádření s panem D. [redacted] B. [redacted] vzali zpět odvolání proti usnesení stavebního úřadu ze dne 11. 3. 2014, čj. MCP6 020108/2014, o přerušení řízení o dodatečném povolení předmětné novostavby rodinného domu. Aktuálně, vzhledem k Vámi předloženým dokladům, již ale důvod k přerušení řízení netrvá a stavební úřad přistoupil k vyhotovení rozhodnutí ve věci Vaší žádosti o dodatečné povolení stavby.

K problematice zajištění dobrého stavebního stavu stavby obsahuje vyjádření informaci, dle níž je stavba v současné době zastřešena, v okenních otvorech jsou osazena okna, stejně tak ve dveřních otvorech jsou osazeny dveře, garáž je uzamčena. Podle názoru úřadu je stavba v současné době zabezpečena před vniknutím třetích osob a je chráněna před povětrnostními vlivy.

Ve vazbě na moje výtky určené nepřesnosti výzvy stavebního úřadu k předložení chybějících podkladů pro dodatečné povolení stavby mi tajemník úřadu sdělil, že o nutnosti doplnění přesně konkretizovaných podkladů řízení jste byla stavebním úřadem informována ústně. Zároveň mě ale tajemník úřadu informoval, že na základě mojí zprávy o šetření vyzval stavební úřad, aby do budoucna své písemné výzvy vždy konkretizoval.

Důvody ukončení věci

Nejprve bych navázal na doplnění podnětu doručeného dne 20. 5. 2014, kterým jste reagovala na zprávu o šetření uvedením důvodů, proč nepovažujete prováděnou stavbu za stavbu novou. Zde musím připomenout zjištění stavebního úřadu, který v říjnu 2012 zjistil odstranění původní stavby až nad základy a provedení zdiva v celém půdorysu stavby. Přijal jsem tedy závěr stavebního úřadu, dle něhož se jedná o stavbu novou, která již není prováděna jako pouhá změna stavby (nástavba a přístavba) stávajícího rodinného domu dle dříve vydaného územního

¹ Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodnutí ze dne 10. 5. 2011, čj. MCP6 038110/2011, a souhlasu stavebního úřadu s provedením ohlášené stavby ze dne 21. 2. 2012, čj. MCP6 015083/2012, ale jako stavba zcela nová, bez odpovídajícího povolení stavebního úřadu. To je také důvod, proč jsem stavebnímu úřadu nevytkl, že se stavbou začal zabývat v řízení dle ustanovení § 129 stavebního zákona.² Posouzení otázky, v jakém rozsahu je stavba prováděna bez povolení, je v působnosti stavebního úřadu. K odbornému technickému posouzení rozsahu nepovolené stavební činnosti je kvalifikován v první řadě stavební úřad, jehož závěry v daném případě nerozpoují.

Aktuální stav věci však hodnotím jako příznivý z hlediska Vašich práv a právem chráněných zájmů. Zároveň vnímám, že je tomu tak i vzhledem k Vaší aktivní snaze předložit stavebnímu úřadu všechny potřebné podklady pro dodatečné povolení stavby.

Na vědomí беру vyjádření tajemníka úřadu, dle něhož je již v současné době Vaše stavba dostatečně zajištěna proti nepříznivým vlivům.

Jako směrodatnou nemohu hodnotit pouze část vyjádření, dle níž Vám stavební úřad specifikoval ústně při jednání podklady, které je ještě třeba doložit k žádosti o dodatečné povolení stavby. Odkaz na pouhé ústní sdělení (není-li zaznamenáno ani formou protokolu z jednání) nemá váhu dokladu o postupu stavebního úřadu. Proto je namístě, že tajemník přijal opatření k nápravě ve vztahu ke stavebnímu úřadu v zájmu vydávání přesných výzev stavebníkům do budoucna.

Závěr

Dle ustanovení § 18 odst. 2 věty první zákona o veřejném ochránci práv, pokud úřad na výzvu podle odstavce 1 sdělí, že provedl nebo provádí opatření k nápravě a ochránce tato opatření shledá dostatečnými, vyrozumí o tom stěžovatele i úřad. Taková situace nastala i v daném případě. Z tohoto a dalších shora uvedených důvodů nyní předmětnou záležitost uzavírám.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážená paní

Ing. V. B. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů; jeho ustanovení § 129 upravuje (krom jiného) též podmínky k projednání věci v řízení o odstranění stavby a v řízení o jejím dodatečném povolení.