



KVOPP00AG3LZ

**Zástupce veřejného ochránce práv**  
**JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 24. října 2013  
Sp. zn.: 4176/2013/VOP/IK

Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vás informovat o svých závěrech v rámci šetření, zahájeného na základě Vašeho podnětu v záležitosti postupu Úřadu městské části Praha 6 („dále též „ÚMČ Praha 6“), ve Vaší přestupkové věci – přestupek proti občanskému soužití ublížením na cti urážkou dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), kterého se jste měl dopustit vůči L [redacted] N [redacted] a M [redacted] Č [redacted]. ÚMČ Praha 6 tuto věc vedl pod sp. zn.: R 542/2012.

Nesouhlasil jste jak se samotným výsledkem řízení, tak i se způsobem vyřízení své stížnosti na postup pracovnice oddělení přestupků a vnitřní správy odboru vnitřní správy ÚMČ Praha 6 Mgr. Marty Michelové ze strany tajemníka ÚMČ Praha 6 Ing. Jana Holického, MBA.<sup>1</sup>

Šetření v této věci jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského ujal já, neboť veřejný ochránce práv využil své možnosti, dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří oblast přestupkové agendy.

Z obsahu vyžádaného vyjádření a spisové dokumentace, které pro účely šetření ochránce poskytl tajemník ÚMČ Praha 6, vyplynuly následující skutečnosti.

### **Přestupkové řízení**

Na základě návrhu na zahájení řízení, podaného M [redacted] Č [redacted] a L [redacted] N [redacted] dne 30. 5. 2012, bylo vůči Vám zahájeno řízení pro přestupek proti občanskému soužití ublížením na cti urážkou dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích.

Rozhodnutím ze dne 27. 8. 2012, č. j. MCP6 067038/2012, Vás ÚMČ Praha 6 uznal vinným ze spáchání tohoto přestupku, za což Vám uložil napomenutí a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Na základě Vámi podaného odvolání Magistrát hlavního města Prahy ve svém rozhodnutí ze dne 26. 11. 2012, č. j. S-MHMP 1319129/2012, rozhodnutí ÚMČ Praha 6 změnil z formálních důvodů. Výrok o sankci a nákladech řízení však zůstal beze změn.

Jak jsem vyrozuměl z Vašeho podnětu a podaného odvolání, zpochybňujete urážlivost výrazů „ksindl“ a „konkubína“, které jste použil vůči navrhovatelům, a to s odkazem na jejich jazykový původ a výklad, který jste citoval z výkladových slovníků. V tomto směru s Vámi nemohu souhlasit. **Mám za to, že použité výrazy**

<sup>1</sup> Viz dopis ze dne 1. 10. 2012, č. j.: MCP6 069345/2012.

byly za okolností, za nichž k jejich použití došlo, objektivně způsobilé urazit jejich adresáty na cti. Jsem přesvědčen, že ÚMČ Praha 6 a zejména magistrát se s touto otázkou dostatečně vypořádaly v odůvodnění svých rozhodnutí, na která plně odkazují.

### Vyřízení stížnosti

Dne 31. 8. 2012 jste se na tajemníka ÚMČ Praha 6 obrátil se stížností, v níž jste namítal neoprávněné poskytnutí informace pracovníci oddělení přestupků a vnitřní správy Mgr. Martou Michelovou o tom, že jste držitelem zbrojního průkazu. Mgr. Michelová dále dle Vašeho názoru neoprávněně podala podnět Vaší ošetřující lékařce k přešetření Vašeho zdravotního stavu pro účely přezkoumání zdravotní způsobilosti pro držení zbrojního průkazu. Rovněž jste namítal porušení Etických pravidel zaměstnanců MČ Praha 6 ze strany Mgr. Michelové. Toto porušení jste spatřoval v tom, že při ústních jednáních dne 24. 7. 2012 a dne 15. 8. 2012 zůstala v kontaktu s navrhovateli v místnosti, kde proběhlo ústní jednání, bez Vaší přítomnosti. Dále jste zaznamenal náznak projevu tykání ze strany Mgr. Michelové vůči navrhovateli M. Č.

Na Vaši stížnost odpověděl tajemník ÚMČ Praha 6 dopisem ze dne 1. 10. 2012, č. j. MCP6 069345/2012. Dovolte mi, abych se k jednotlivým bodům vyřízení stížnosti vyjádřil.

#### [1] Poskytnutí informace o držení zbrojního průkazu

Při ústním jednání dne 24. 7. 2012 se Vás Mgr. Michelová dotázala, zdali jste držitelem zbrojního průkazu. Vedle toho se Vás dotázala, zdali jste též držitelem zbraní. Učinila tak na základě žádosti Krajského ředitelství policie Hlavního města Prahy, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, oddělení služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Praha I a Praha III (dále též „KŘP HMP“)<sup>2</sup>. Orgán policie tímto požádal o zaslání rozhodnutí o přestupku, které mohlo mít vliv na posouzení spolehlivosti Vás jakožto držitele zbrojního průkazu. Ing. Holický, MBA, k této záležitosti ve vyřízení stížnosti poznamenal, že žádost byla součástí spisového materiálu, který je účastníkům řízení volně přístupný, a tudíž Mgr. Michelová „nevyzradila“ účastníkům žádné skutečnosti nad ty, které jim byly dostupné. K otázce na držení zbraní Ing. Holický, MBA, ve svém vyjádření k zahájenému šetření poznamenal, že pro Mgr. Michelovou byla tato otázka marginální, takže ji ani nezaprotokolovala, a věnovala se dále pouze meritě věci.

Tento závěr lze, dle mého názoru, akceptovat. **Shodují se s tajemníkem ÚMČ Praha 6, že Mgr. Michelová věnovala při ústním jednání dne 24. 7. 2012 této otázce pozornost, která byla přiměřená obdržené výzvě od Policie ČR a neposkytla dalším účastníkům řízení informace nad rámec těch, které byly dostupné ve spisu.**

#### [2] Podnět k přezkoumání zdravotní způsobilosti

Chápu, že postup Mgr. Michelové znamenal v tomto ohledu pro Vás nejen zásah do soukromí, ale při splnění dalších podmínek mohl přispět k odebrání zbrojního průkazu. Při svém hodnocení této otázky jsem vycházel z vyjádření

<sup>2</sup> Dopis ze dne 4. 7. 2012, č. j. KRPA-85503-1/ČJ-2012-00001Y.

tajemníka ÚMČ Praha 6 jak v rámci vyřízení stížnosti, tak i k zahájenému šetření. Mgr. Michelová dle těchto vyjádření učinila podnět Vaší ošetřující lékařce na základě Vašeho nestandardního chování v průběhu řízení (např. kdy jste navrhovatele nazýval „protivníky ve válce“, při komunikaci jste byl značně rozrušený, na otázky jste odpovídal iracionálně a zmateně) a rovněž po prostudování podkladů (včetně lékařských zpráv), které jste dodal v rámci řízení Vy sám.

Aniž bych měl možnost konfrontovat tato tvrzení se skutečností při osobním setkání s Vámi, nemohu se nepozastavit nad obsahem Vašeho vyjádření k návrhu, podanému L. N. a M. Č., a dopisu, který jste adresoval paní J. P. S. a A. K. Mám za to, že celkový styl a použité výrazy jsou ve vztahu k problému, kvůli němuž celý konflikt vznikl, tj. údajné parkování navrhovatelů před Vaším domem, zcela neadekvátní. Vedle toho ze svědecké výpovědi Vaší manželky při ústním jednání dne 15. 8. 2012 vyplynulo, že parkování L. N. a M. Č. před Vaším domem jí nevdí, protože pokud čekáte návštěvu, tak ta zaparkuje na zahradě Vašeho domu. Z toho lze dovodit, dle mého názoru, že spor s Vašimi sousedy má spíše iracionální pozadí a jako problém jej vnímáte pouze Vy, než aby bylo možno z jednání navrhovatelů objektivně dovozovat schválnosti vůči Vám.

**Porovná-li Vaše shora popsané chování v průběhu ústního jednání s dostupnými písemnými podklady, včetně lékařských zpráv, z nichž vyplynulo, že jste se v dubnu 2012 nervově zhroutil, považují postup Mgr. Michelové, která podala podnět Vaší ošetřující lékařce, aby na základě svého odborného zjištění zvažila, zda není namístě postup ve smyslu ustanovení § 20 odst. 3 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů<sup>3</sup>, za přiměřený. Odůvodnění tohoto kroku ve vyřízení stížnosti považují za příléhavé.**

Na okraj poznamenávám, že ÚMČ Praha 6 získal kontakt na Vaší ošetřující lékařku a informaci o počtu držených zbraní oficiální cestou<sup>4</sup>, a to na základě předchozího telefonického vyžádání.

### [3] Porušení Etických pravidel

K otázce údajného tykání Mgr. Michelové navrhovatelům se nemohu objektivně vyjádřit, protože ta je zásadně popřela. Jelikož nejsou k dispozici důkazy, které by podpořily Vaše tvrzení, nelze v tomto ohledu dovodit pochybení ÚMČ Praha 6.

K projednávání věci bez Vaší účasti tajemník ÚMČ Praha 6 ve vyřízení stížnosti uvedl, že navrhovatelé po skončení ústního jednání pouze konzultovali s Mgr. Michelovou případné podání podnětu k přezkoumání zdravotního stavu Vaší ošetřující lékařce, přičemž Mgr. Michelová potvrdila, že tento podnět na základě zjištění získaných v průběhu ústního jednání podá.

<sup>3</sup> (3) Zjistí-li posuzující lékař u držitele zbrojního průkazu změnu zdravotního stavu, která má za následek ztrátu jeho zdravotní způsobilosti, je povinen vydat nový posudek o zdravotní způsobilosti a zaslat jej bez zbytečného odkladu příslušnému útvaru policie; u držitele zbrojního průkazu skupiny D je povinen též informovat bez zbytečného odkladu zaměstnavatele.

<sup>4</sup> Dopis KŘP HMP ze dne 25. 7. 2012, č. j. KRPA-85503-2/ČJ-2012-00001Y.

Mám za to, že toto jednání Mgr. Michelové Vás nepoškodilo ani v rámci samotného přestupkového řízení, ani z hlediska případného dopadu na další držení zbrojního průkazu. Vydání nového posudku o zdravotní způsobilosti, který by mohl znamenat odebrání zbrojního průkazu, je totiž v plné odpovědnosti ošetřujícího lékaře.

Jelikož jsem v postupu ÚMČ Praha 6 neshledal pochybení (kromě formálních nesprávností ve výroku rozhodnutí, která napravil magistrát v rámci odvolacího řízení), rozhodl jsem se šetření vůči ÚMČ Praha 6 ukončit dle ustanovení § 17 zákona o veřejném ochránci práv.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. L. [redacted] M. [redacted]  
[redacted]  
162 00 Praha 6

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112