



V Brně dne 15. 1. 2015
Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ

Úřední záznam o dalším postupu ve vyřizování spisu

Dne 21. 11. 2014 se na ochránkyni obrátila paní Š J (dále také „stěžovatelka“) v záležitosti nespokojenosti s komunikací s Ministerstvem zdravotnictví (dále jen „MZ“). Mimo jiné také ochránkyni požádala o veškerou korespondenci, která se týká její osoby, a kterou měla ochránkyně vést se Všeobecnou zdravotní pojišťovnou (dále jen „VZP“).

Stěžovatelka disponuje dokumentem – rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 16. 1. 2014, kterým bylo na základě rozkladu podaného stěžovatelkou zrušeno rozhodnutí MZ ze dne 21. 11. 2013 o odmítnutí části žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. v rozsahu poskytnutí kopií dopisů VZP a Masarykova onkologického ústavu v Brně (dále jen „MOÚ“) a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí se ministr vyjádřil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Stěžovatelka poukazuje na skutečnost, že od vydání rozhodnutí nemá však od ministerstva žádnou zpětnou vazbu, jak projednání její žádosti pokračuje. Další žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. poslala dne 27. 3. 2014. Na tuto žádost ministerstvo zdravotnictví vůbec nereagovalo.

Paní J se v podnětu také odvolává na osobní setkání s JUDr. Křečkem v Praze, kterého oslovila se svým problémem. Konkrétně ho měla informovat o tom, že v jejím případě VZP porušuje zákon o veřejném zdravotním pojištění, zejména tím, že nezajistila paní J přístup do zdravotnického zařízení, které by jí poskytlo komplexní onkologickou léčbu včetně léčby posttraumatické stresové poruchy, kterou ji měl „vypěstovat“ MOU. Odvolávala se na příslib zástupce ochránce, že „z pozice zástupce ombudsmana osloví VZP – Ústředí a zeptá se, proč nereagují na její žádosti o zajištění léčby dle zákona o veřejném zdravotním pojištění“. Poukazuje na dopis JUDr. Křečka ze dne 21. 10. 2014, kterému nerozumí. Pozn.: V GINIS však není evidován žádný dokument ze dne 21. 10. 2014 obsahující dopis odeslaný z KVOP na adresu paní J

Dne 3. 12. 2014 telefonovala paní J Mgr. Janě Gregorové, zástupkyni vedoucí právního oddělení, aby jí sdělila své rozhořčení ze způsobu vyřízení její žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. Kanceláři veřejného ochránce práv. Vyřizující odpověď totiž obdržela ten den (viz e-mail založený ve spise „pro spis“).

Paní J na základě dohody a ústního vyjádření JUDr. Křečka z podzimního setkání v Praze očekávala, že ihned věc prověříme, přičemž se dozvídá, že jsme dosud (pravděpodobně od setkání s JUDr. Křečkem) nic neudělali.

Pro další postup ve věci bylo důležité znát alespoň rámcově obsah informace, kterou JUDr. Křeček při setkání paní J poskytl, případně ověřit existenci zmíněného dopisu ze dne 21. 10. 2014. Za tím účelem jsem si domluvila na den 16. 12. 2014 konzultaci s JUDr. Křečkem. ZVOP se velmi stručně vyjádřil, že paní

-15-

J nic neslíbil, pouze ji informoval, že bychom se mohli v její věci zabývat postupem VZP, která je v určitém směru považována za správní úřad. Je však nutné, aby nám poslala příslušné materiály k činnosti VZP. K dopisu ze dne 21. 10. 2014 se nevyjádřil.

Na ochránce se oficiálním podnětem stěžovatelka nově obrátila dne 24. 11. 2014.

Musím se ještě vrátit k poznámce paní J uvedeně v podnětu, a to, že **nás dlouhodobě žádá o pomoc a že jsme o její situaci dlouhodobě informováni.**

Paní J se na ochránce již v minulosti obracela – podnět sp.zn. 4276/2013/VOP/MKZ. Obsahem jejího podnětu byla stížnost na kvalitu zdravotní péče poskytované lékaři Masarykova onkologického ústavu Brno. V rámci léčby onkologického onemocnění jí měli způsobit posttraumatickou stresovou poruchu, která jí znemožňuje pobyt ve zdravotnickém zařízení. V podání vyjádřila nespokojenost s přístupem lékařky ke sdělení citlivých okolností ohledně její nemoci. Po určité době léčby mělo být ze strany lékařů onkologického ústavu upuštěno od podávání léku Arimidex, přičemž měla nadále zůstat od 30. 3. 2011 bez adekvátní a účinné lékařské péče. O pomoc měla také požádat 11 přednostů specializovaných onkologických center, ovšem ani u nich požadovanou pomoc a léčbu nenašla. Vzhledem k tomu, že Masarykův onkologický ústav Brno je přímo řízen Ministerstvem zdravotnictví ČR, obrátila se s žádostí o pomoc i na Krajský úřad Jihomoravského kraje. Zahájila také jednání s oddělením dozoru nad zdravotními pojišťovnami ministerstva zdravotnictví, které probíhalo zdlouhavě, a stále nebylo dosaženo žádného výsledku.

Vzhledem k nastíněné obtížné a nelehké situaci jsem paní J tehdy v roce 2013 kontaktovala telefonicky, a vše s ní chtěla prodiskutovat, zejména **skutečnost předčasnosti jejího podnětu k ochránci.** Poté byl její podnět vyřízen způsobem nepodnět písemnou formou. V odpovědi byla informována, že se může proti nestandardnímu jednání lékařů bránit podáním stížnosti na úroveň poskytované zdravotní péče ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Pokud nebude s výsledkem vyřízení stížnosti ze strany úřadu spokojena, byla poučena, že se může s novým podáním na ochránce znovu obrátit.

Z nového podnětu z listopadu 2014 však nevyplývá, že by paní J využila stížnostního řetězce a tudíž po ochránkyni požadovala prošetření postupu krajského úřadu při vyřizování stížnosti.

Na základě jejího nového podnětu oslovím Ministerstvo zdravotnictví a pravděpodobně i VZP s žádostí o sdělení, jak naložili s žádostmi paní J . O tomto postupu budu paní J informovat.

Zapsala: Milena Zmeškalová

Četla: Zuzana Kučerová