



KVOPP000VKXB

- 2 -

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 8. prosince 2014
Č. j.: PDCJ 3300/2014

Pan

.

Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Pane S

dne 27. listopadu 2014 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv Vaši žádost podle zákona č. 100/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. „Sborníky stanovisek ochránce na téma vězeňství s případy, které VOP řešil do dnešního dne. Pokud se jedná o značně obsáhlý materiál, prosím o případy z těchto sborníků týkající se zacházení s vězni a povolování věcí vězněným osobám. K zacházení pak upřesňuji, že mi jde o provádění prohlídek vězněných osob a jejich věcí v celách.“
2. „Kolik případů VOP směrem k vězeňství řešil celkem a kolik jich bylo realizováno ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR případně Vězeňskou službou ČR.“

Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, **se poskytují** k Vaší žádosti níže uvedené informace:

1. Sborník stanovisek veřejného ochránce práv na téma vězeňství vydaný v roce 2010 (první a doposud poslední vydání) je přílohou tohoto sdělení. Vámi poptávaná témata jsou rozebrána na str. 92 (povolování tzv. dalších věcí) a str. 144 a násl. (osobní prohlídka a prohlídka věcí).

V individuálních šetřeních se ochránce dále zabýval provádění osobních prohlídek (sp. zn. 654/2011/VOP/MS), důkladnými osobními prohlídkami před provedením testu na návykové látky u odsouzených (sp. zn. 1208/2013/VOP/MS) a prohlídkami per rectum (sp. zn. 7089/2013/VOP/MS). Zprávy o šetření, případně stanoviska v rámci jednotlivých šetření, jsou v anonymizované podobě přílohou tohoto sdělení.

2. V roce 2013 ochránce obdržel celkem 226 individuálních podnětů z oblasti vězeňství. V 65 případech zahájil šetření. V ostatních případech ochránce vyrozuměl stěžovatele o skutečnosti, že nebyly splněny zákonné předpoklady pro zahájení šetření a poskytl stěžovateli informace, jak dále postupovat. V roce 2012 ochránce obdržel celkem 238 podnětů z oblasti vězeňství. Z nich v 63 případech zahájil šetření. Informaci o tom, kolik opatření k nápravě, které ochránce adresoval šetřeným subjektům, zejména tedy Vězeňské službě ČR, resp. Ministerstvu spravedlnosti, bylo splněno, nelze poskytnout, neboť takovými údaji Kancelář veřejného ochránce práv nedisponuje. Viz níže.

Současně

vydává Kancelář veřejného ochránce práv, jako povinný subjekt, dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a jako osoba pověřená v souladu s § 25 odst. 2 č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o poskytnutí informace R¹ S¹ (dále jen „žadatel“), ze dne 27. listopadu, kterou se domáhá poskytnutí sborníků stanovisek ochránce s případy, které se dotýkají zacházení s vězňenými osobami a poskytnutí informací o počtech šetření ochránce v oblasti vězeňství, včetně informací o realizaci opatření k nápravě šetřenými subjekty (Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vězeňská služba ČR), **částečně odmítá** tak, že na základě § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nebudou poskytnuty informace o realizaci opatření k nápravě šetřenými subjekty, tj. Ministerstvem spravedlnosti ČR a Vězeňskou službou ČR.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 27. listopadu 2014 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se žadatel domáhá sborníků „*stanovisek ochránce na téma vězeňství s případy, které VOP řešil do dnešního dne*“. V případě, že by se jednalo o obsáhlý materiál, žadatel upřesnil, že žádá především o případy z těchto sborníků týkající se zacházení s vězni

a povolování věcí vězněným osobám, zejména pak provádění prohlídek vězněných osob a jejich věcí v celách. Dále žadatel žádal o informaci „kolik případů VOP směrem k vězeňství řešil celkem a kolik jich bylo realizováno ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR případně Vězeňskou službou ČR.“

Povinný subjekt poskytl žadateli informace, a to sborník stanovisek veřejného ochránce práv na téma vězeňství vydaný v roce 2010 (první a doposud poslední vydání) a stanoviska zveřejněná na internetových stránkách ochránce (www.ochrance.cz) týkající se individuálních šetření ochránce ve věci osobních prohlídek odsouzených (sp. zn. 654/2011/VOP/MS), důkladných osobních prohlídek před provedením testu na návykové látky u odsouzených (sp. zn. 1208/2013/VOP/MS) a prohlídek per rectum (sp. zn. 7089/2013/VOP/MS). Dále povinný subjekt poskytl statistické informace o počtu individuálních podnětů z oblasti vězeňství adresovaných ochránci.

Povinný subjekt zároveň tímto rozhodnutím odmítá poskytnout informace týkající se, slovy žadatele, „realizovaných případů“ ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR či Vězeňské služby ČR. Informace o tom, kolik opatření k nápravě, která ochránce adresoval šetřeným subjektům, tj. Vězeňské službě ČR a Ministerstvu spravedlnosti, bylo splněno, totiž nejsou evidovány.

Pokud žadatelem požadované informace neexistují, tj. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, jejich poskytnutí nepřichází dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v úvahu. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Výkladem pojmu „vytváření nových informací“ podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném se podrobně zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011 (www.nssoud.cz). Podle Nejvyššího správního soudu sleduje § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (v souvislosti s podmínkami pro omezení práva na informace uvedené v čl. 17 odst. 5 Listiny) legitimní cíl, a to vyvážit právo jednotlivců na poskytování informací veřejným zájmem na ochraně povinných subjektů před nepřiměřenou zátěží, kterou by pro ně znamenalo vytváření zcela nových informací, k jejichž tvorbě či evidenci nejsou jinak povinny.


Nejvyšší správní soud vychází z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, z níž vyplývá, že „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud

má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“

Podle Nejvyššího správního soudu prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi nedisponuje. Dalším předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.

P o u ě c e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláři veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.


Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

www.ochrance.cz
Kancelář veřejného ochránce práv
602 00 Brno - Jooom 3P
telefon: +420 542 542 111 [5]

Přílohy:

Sborník stanovisek – vězeňství
Zpráva o šetření sp. zn. 654/2011
Závěrečné stanovisko sp. zn. 654/2011
Zpráva o šetření sp. zn. 1208/2013/ VOP/MS
Závěrečné stanovisko sp. zn. 1208/2013/ VOP/MS
Zpráva o šetření sp. zn. 7089/2013/VOP/MS
Informační leták VOP a ochrana vězněných osob