



KVOPP000VKD3



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

V Brně dne 15. prosince 2014
Č. j.: PDCJ 3536/2014

Vážená paní
Š. J.

Rozhodnutí

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako správní orgán příslušný podle § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), o stížnosti paní Š. J. doručené dne 4. 12. 2014 ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím proti sdělení Kanceláře veřejného ochránce práv č.j. PDCJ 3219/2014 ze dne 26. 11. 2014 rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Kanceláři veřejného ochránce práv se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost paní Š. J., nar. s trvalým pobytem o poskytnutí veškeré korespondence mezi veřejným ochráncem práv a týkající se její osoby, doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 20. 11. 2014, vyřídila.

Odůvodnění:

Dne 20. 11. 2014 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátila paní Š. J. (dále jen jako „žadatelka“) s žádostí o informace resp. s žádostí o poskytnutí veškeré korespondence mezi veřejným ochráncem práv a týkající se její osoby.

Sdělením Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen "KVOP") ze dne 26. 11. 2014, č.j. PDCJ 3219/2014, byla žadatelce poskytnuta informace, že KVOP ve věci jejích podnětů¹ neeviduje žádnou korespondenci s *_____* týkající se její osoby. Ve věci její další žádosti², která byla podle svého obsahu vyhodnocena nikoliv jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale jako podnět veřejné ochránkyni práv³, byl založen nový spis (vedený pod sp. zn. 7528/2014/VOP). Žadatelka byla informována, že o vyřizování tohoto svého podnětu bude vyrozuměna samostatným dopisem.

Dne 4. 12. 2014 žadatelka podala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Namítla, že odpověď č.j. PDCJ 3219/2014 „*neodpovídá charakteru žádosti o informaci, nebylo v odpovědi rozhodnuto, ani odmítnuto*“.

V souladu příslušnými ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 20 odst. 5 zákona) a s aktuálním zněním Statutu KVOP a Organizačním řádem KVOP (oba dokumenty jsou veřejně dostupné na www.ochrance.cz) je k rozhodování o podané stížnosti na postup KVOP při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím příslušný vedoucí KVOP.

Podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím:

"(6) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) postup povinného subjektu potvrdí,*
- b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo*
- c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti."*

Postup KVOP při poskytnutí informace k Vaší žádosti doručené dne 20. 11. 2014 jsem přezkoumal a dospěl k názoru, že podaná stížnost je důvodná.

Pokud žadatelkou požadované informace neexistují, tj. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, nelze je z povahy věci poskytnout. Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, vymezených (zejména) v zákoně o svobodném přístupu k informacím, ale i z důvodů faktických, které v zákoně uvedeny nejsou. Judikatura Nejvyššího správního soudu za takový typický faktický důvod označuje právě také situaci, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje. Judikatura dále uvádí, že „*zprávu o tom, že*

¹ Sp.zn. 6284/2010/VOP/JPL, sp.zn. 149/2011/DIS/AHŘ, sp.zn. 5205/2011/VOP/PN, sp.zn. 7804/2012/VOP/MP a sp. zn.: 4276/2013/VOP/MKZ

² Aby se ochránkyně zabývala porušením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany Ministerstva zdravotnictví, které na Vaši žádost podle zmíněného zákona nereagovalo.

³ § 10 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

*informaci nelze poskytnout z faktických důvodů, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, a nikoliv vyhovění ...*⁴

V takových případech by měl povinný subjekt při vyřízení žádosti o informace postupovat podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedeného je zjevné, že postup KVOP při vyřizování žádosti žadatelky o poskytnutí veškeré korespondence mezi veřejným ochráncem práv a ... ýkající se její osoby nebyl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Pokud žadatelka požadovala poskytnutí informací, jimiž KVOP nedisponuje, tj. jež nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, jejich poskytnutí nebylo možné. V takovém případě však měla KVOP o její žádosti vydat rozhodnutí, kterým by byla její žádost odmítnuta.

Z tohoto důvodu jsem shledal, že stížnost žadatelky je důvodná, a v souladu s § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal KVOP, aby žádost o informace ve lhůtě 15 dnů, ode dne doručení tohoto rozhodnutí znovu vyřídila.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s §16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat. Proti tomuto rozhodnutí lze podat správního žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 152/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv



⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č.j. 2 As 71/2007-56, www.nssoud.cz

