



KVOPP000VK2M



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

V Brně dne 18. prosince 2014
Č. j.: PDCJ 3576/2014

Vážená paní
Š: - J

V souladu s § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt** dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s § 2b odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o informace paní Š: - J doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 20. 11. 2014, kterou se domáhá poskytnutí veškeré korespondence mezi veřejným ochráncem práv a týkající se její osoby, podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í:

Dne 20. 11. 2014 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátila paní Š: J (dále jen jako „žadatelka“) s žádostí o informace resp. s žádostí o poskytnutí veškeré korespondence mezi veřejným ochráncem práv a týkající se její osoby.

Sdělením Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen "KVOP") ze dne 26. 11. 2014, č.j. PDCJ 3219/2014, bylo žadatelce sděleno, že KVOP ve věci jejich podnětů¹ neneviduje žádnou korespondenci s týkající se její osoby. Ve věci její další žádosti², která byla podle svého obsahu vyhodnocena nikoliv jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale jako podnět veřejné ochránkyni práv³, byl založen nový spis (vedený pod sp. zn. 7528/2014/VOP). Žadatelka byla informována, že o vyřizování tohoto svého podnětu bude vyrozuměna samostatným dopisem.

Dne 4. 12. 2014 žadatelka podala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Namítla, že odpověď č.j. PDCJ 3219/2014 „neodpovídá charakteru žádosti o informaci, nebylo v odpovědi rozhodnuto, ani odmítnuto“.

V souladu příslušnými ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 20 odst. 5 zákona) a s aktuálním zněním Statutu KVOP a Organizačním řádem KVOP (oba dokumenty jsou veřejně dostupné na www.ochrance.cz) stížnost na postup KVOP při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím přezkoumal vedoucí KVOP. Dospěl k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím proto rozhodl a přikázal KVOP, aby žádost o informace ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí znovu vyřídila.

Žadatelka ve své žádosti požaduje poskytnutí informací, jimiž KVOP nedisponuje, tj. jež nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány a jejich poskytnutí tak není fakticky možné.

Pokud žadatelkou požadované informace neexistují, tedy nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, nelze je z povahy věci poskytnout. Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních vymezených (zejména) v zákoně o svobodném přístupu k informacím, ale i z důvodů faktických, které v zákoně uvedeny nejsou. Judikatura Nejvyššího správního soudu za takový typický faktický důvod označuje právě také situaci, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje. Judikatura uvádí, že „zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických důvodů, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, a nikoliv vyhovění ...“⁴

V takových případech by měl povinný subjekt při vyřízení žádosti o informace postupovat podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

¹ Sp.zn. 6284/2010/VOP/JPL, sp.zn. 149/2011/DIS/AHŘ, sp.zn. 5205/2011/VOP/PN, sp.zn. 7804/2012/VOP/MP a sp. zn.: 4276/2013/VOP/MKZ

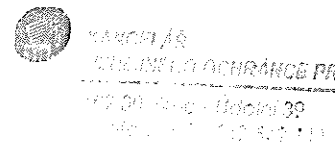
² Aby se ochránkyně zabývala porušením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany Ministerstva zdravotnictví, které na Vaši žádost podle zmíněného zákona nereagovalo.

³ § 10 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č.j. 2 As 71/2007-56, www.nssoud.cz

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



v z. Dražilová
Mgr. Petra Dražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

