



KVOPP000VNU5

-2-

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 13. října 2014  
Č. j.: PDCJ 2566/2014

**Do vlastních rukou**

Vážený pan  
MUDr. T. J.

V souladu s ustanovením § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

**ROZHODNUTÍ,**

kterým se žádost MUDr. T. J. nar. trvale bytem  
doručená do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 26.  
9. 2014, podle § 11 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o  
svobodném přístupu k informacím **o d m í t á.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Dne 26. 9. 2014 byla Kanceláři veřejného ochránce práv doručena žádost MUDr. T. J. ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

MUDr. T. J. požadoval následující informace:

- kopie podnětu, který veřejná ochránkyně práv obdržela ve věci územního řízení vedeného u Městského úřadu Hořovice pod sp.zn.: (finální územní rozhodnutí č.j. ) a u Krajského úřadu Středočeského kraje jako řízení odvolací pod sp.zn. SZ (finální rozhodnutí č.j. ) od některého člena rodiny (finální rozhodnutí č.j. ) všichni bytem
- informace, zda veřejná ochránkyně práv zahájila v této věci šetření a případně pod jakou spisovou značkou,
- informace, zda jako účastník výše uvedeného řízení (a stavebník) dostanu v rámci případného řízení u veřejné ochránkyně práv možnost se k tomuto podnětu vyjádřit a přednést své argumenty.

Podnět veřejnému ochránci práv (resp. informace v něm obsažené) jsou informacemi, které lze podřadit pod ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Možnost obrátit se na veřejného ochránce práv je právem, nikoli zákonnou povinností. Sepsání podnětu nevyžaduje žádné veřejné prostředky. Zbývá tedy posoudit, zda odepření informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže v tomto případě kolidovat s jiným ústavně zaručeným právem žadatele, resp. zda odepření informace je v daném případě nezbytné.

Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je upravit podmínky pro poskytování informací o výkonu veřejné správy všemi subjekty, které se na ní podílí. Zákon má nejširší veřejnosti (každému) bez dalších omezení (např. bez nutnosti zdůvodňovat svoji žádost) umožnit kontrolu výkonu veřejné správy a nakládání s veřejnými prostředky. V tomto směru naplňuje požadavek článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Jeho účelem naopak není umožnit shromažďování informací o jiných fyzických či právnických osobách. Tomu odpovídá i formulace ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, která má při poskytování informací o výkonu veřejné správy současně zabezpečit právo osob přicházejících do styku s veřejnou správou na jejich informační sebeurčení.

Z výše uvedených důvodů nelze vyhovět žádosti MUDr. T. J. , neboť se jedná o informaci o tom, zda se na veřejného ochránce práv obrátila konkrétní osoba. Poskytnutí případného obsahu podnětu této osoby by mohlo rovněž negativně ovlivnit vztah důvěry mezi ochráncem a osobou, která u něj učinila svůj podnět. Ostatní požadované informace (dotaz zda veřejný ochránce práv zahájil v dané věci šetření a zda bude mít žadatel v tomto šetření možnost vyjádřit se) pak bezprostředně souvisí s první žádostí (informace o tom, zda se na ochránce konkrétní osoba obrátila a příslušného podnětu). Poskytnutím těchto informací by byly nepřímo poskytnuty také informace související s první žádostí (identifikace osoby, která se na ochránce obrátila).

V souvislosti s žádostí MUDr. T. J. lze poskytnout pouze obecnou informaci o způsobu šetření podnětu veřejným ochráncem práv. Veřejný ochránce práv provádí nezávislé šetření postupů správních orgánů bez ohledu na to, kdo se na něj obrátí. Vztah mezi ochráncem a osobou, která se na něj obrátí, není obdobou vztahu zástupce – klient. Šetření ochránce je zásadně nestranné a vychází zejména

z podkladů získaných od šetřených úřadů, tj. ze spisové dokumentace nebo její části. Šetření ochránce tak není omezeno popisem skutkového stavu stěžovatelem (osobou, která se na něj obrátí). Z těchto důvodů ochránce nekomunikuje se všemi osobami, které jsou účastníky správního řízení u šetřeného úřadu. Přitom však platí, že každý má možnost se na ochránce obrátit se svým vlastním podnětem.

#### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



Mgr. Petra Zdražilová  
vedoucí odboru právního  
Kanceláře veřejného ochránce práv

