



**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 23. září 2014  
Č.j. PDCJ 2503/2014

**Do vlastních rukou**

Vážený pan

IV S

...  
...  
...

Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážený pane ... ,

dne 18. 9. 2014 jste v Kanceláři veřejného ochránce práv podal do protokolu žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Konkrétně žádáte poskytnutí kopie podnětu, který měla ochránkyni podat paní ... . vyjádření ochránkyně k podnětu.

**Kancelář veřejného ochránce práv jako osoba pověřená** v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), **veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv vydává** podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v souladu s ustanovením § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a), ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím a ustanovením § 67 a násl. zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen“ správní řád“)

**ROZHODNUTÍ,**

kterým žádost pana ... bytem ... , F ) částečně odmítá v rozsahu informací, které ochránkyni poskytla paní V ... S ...

## Odůvodnění:

Podnět V... Sl... veřejné ochránkyni práv je písemností obsahující informace, jež vznikly bez použití veřejných prostředků a které byly ochránkyni předány osobou, již zákon takovou povinnost neukládá. Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takové informace povinný subjekt neposkytuje, neboť jsou z poskytování informací obligatorně vyloučeny. TO neplatí, jen, pokud s jejich poskytnutím daná osoba souhlasí. Účelem a smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je umožnit veřejnosti co nejširší kontrolu veřejné moci, nikoli umožnit získávání či shromažďování informací o jiných fyzických či právnických osobách, včetně jejich podání.

Při poskytování kopie podnětu a odpovědi ochránkyně na tento podnět bylo nejprve zjišťováno, zda paní V... souhlasí s poskytnutím informace. Po odepření jejího souhlasu s poskytnutím informací žadateli bylo zkoumáno splnění podmínky „nezbytnosti omezení základního práva a svobody jednotlivce v demokratické společnosti“ dle článku 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Na jedné straně totiž existuje právo žadatele na informace podle čl. 17 Listiny, jehož hlavním smyslem je vytvořit podmínky pro výkon veřejné kontroly. Na druhé straně se povinnost poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím vztahuje pouze k informacím vztahujícím se k jejich působnosti a podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) nezahrnuje informace, které vznikly bez použití veřejných prostředků a které byly ochránci předány osobou, již zákon takovou povinnost neukládá, což je typicky příklad informací poskytnutých osobami, které se svými podněty na veřejného ochránce práv obrací.

Po provedení požadovaného testu proporcionality spočívajícího v poměrování informací, které poskytnout lze a které nikoliv, pomocí kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria přiměřenosti, je zřejmé, že není možné kopii daného podnětu poskytnout vůbec. Poskytnutí kopie podnětu by se rovněž neslučovalo s povahou veřejného ochránce práv, která předpokládá určitou míru důvěry mezi ochráncem a tím, kdo se na něj obrací s žádostí o pomoc. Kopii odpovědi ochránkyně je možné poskytnout pouze v rozsahu, v jakém z ní nebudou zjistitelné chráněné informace, které ochránkyni poskytla paní V... Sl... V požadovaném rozsahu byly tyto informace v odpovědi ochránkyně znečitelněny. Ve zbylém rozsahu bude odpověď ochránkyně stěžovateli poskytnuta. Pouze tímto postupem lze naplnit právo žadatele na informace o činnosti veřejného ochránce práv a splnit povinnost povinného subjektu poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti uvedená v čl. 17 odst. 5 Listiny.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláři veřejného ochránce práv (viz [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



Mgr. Petra Zdražilová  
vedoucí odboru právního  
Kanceláře veřejného ochránce práv

Příloha

Upravená kopie odpovědi veřejné ochránkyně práv paní \

*Jac* 25. 9. 2014

*Právnická*

