

ČESKÁ REPUBLIKA

Veřejný ochránce práv

K rukám vedoucího Kanceláře veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Pořízka, Ph.D.

Údolní 39

Brno, 602 00

E.mail: podatelna@ochrance.cz

Stěžovatel: R:

Tel. mob.:

Doručovací adresa:

Sp.zn. odesilatele: Sa14-Stíž.1410OMB.

Věc: Stížnost na vedoucího Kanceláře veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Pořízka, Ph.D. na základě č.j.:PDCJ 2454/2014 ze dne 30.9.2014, pro záměrné neposkytování informací, záměrné uvádění v omyl, poskytování mylných či neúplných informací a dalších porušení právních předpisů ČR a EU na základě žádosti o informace.

Vážení, svou stížnost odůvodňuji zejména tím, že jsou záměrně porušována má práva na informace dle příslušných platných zákonů, dle dokumentu č.j.:PDCJ 2454/2014 ze dne 30.9.2014, který mně byl doručen 6.10.2014, prostřednictvím České pošty s.p..

V první řadě, je právně nedostatečně podložený názor, kdy mnou uvedený rozsudek NS ČR č.j.: 30 Cdo/3947/2007 ze dne 16.9.2009 není případný.

Dále, uvedením, že mé námitky stran nedostatečně odůvodněných závěrů se netýkají mnou napadeného rozhodnutí, ale že, směřují proti závěrům veřejného ochránce práv, jsou nedostatečně odůvodněny.

Je nepřijatelné, dopouštět se nepodložených názorů, že mé žádosti o informace pojmám jako specifický druh opravného prostředku, kdy tento názor není nijak právně podložen.

Tyto a další názory, jsou vedoucím Kanceláře veřejného ochránce práv nepřijatelné, kdy se tak vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv dopustil vytvoření vlastního právního závěru a názoru, který je zcela v protikladu s názorem, který vyslovil vedoucí kanceláře Veřejného ochránce práv ve svém rozhodnutí, kdy mně zamítl odvolání a tím odpověď na dotazy, které se týkají právních norem a to proto, že by taková informace musela být vytvořena, kdy z právních norem, na které jsem se dotazoval, musí při svých závěrech Kancelář veřejného ochránce práv a Veřejný ochránce práv vycházet.

Veřejný ochránce práv a Kancelář veřejného ochránce práv vyslovují své právní názory na základě platných právních norem, kdy nelze vyslovit názor, bez opory v platné právní úpravě, kdy je pak takový názor neplatný. Z uvedeného vyplývá, že pokud je vysloven názor ze stran Veřejného ochránce práv či Kanceláře veřejného ochránce práv, musí k tomuto právnímu názoru existovat příslušná právní či zákonná opora a já jako dotazovatel mám právo tuto příslušnou právní či zákonnou normu znát a na základě žádosti o informace je Veřejný ochránce práv povinen, mně tuto právní normu poskytnout. Jak sám vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D. uvádí: „Povinné subjekty mají za

podmínek stanovených zákonem povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, které mají k dispozici.“, kdy se jejich působnost týká vyslovení právních názorů na základě platných právních norem a pokud se k jejich působnosti vztahuje nějaká právní norma, na základě které dospěl Veřejný ochránce práv či Kancelář veřejného ochránce práv ke svému názoru, jsem oprávněn ji znát a Veřejný ochránce práv či Kancelář veřejného ochránce práv jsou povinni mně ji poskytnout. V případě, pokud svou působnost v uvedeném závěru není možné opřít o zákonné a právní normy, jedná se o právní názor v rozporu s platnými zákony a tudíž neoprávněný a protiprávní, kdy tak dochází k poškozování práv účastníků řízení.

Z uvedeného a příslušných dokumentů k celé problematice vyplývá, že se mé dotazy týkají pouze uvedení právních norem, které musí být Kanceláři veřejného ochránce práv a Veřejnému ochránci práv známe, jinak by nebylo možné dospět k žádnému právnímu názoru, kdy není nic jednoduššího, než uvedení např. příslušného paragrafu a příslušného čísla zákona, či uvedení příslušného stanoviska Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu či Ústavního soudu. V rozhodnutích, která mně jsou doručována, není problém najít odkazy na právní normy, které „odůvodňují“ proč neodpovědět. Tento postup je tak protiprávní a nepřístupný a v rozporu se zákonem číslo 219/2000 Sb., Zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Požaduji proto, náležité právní odůvodnění, proč mně nemůže být poskytnuta právní norma či normy, na které jsem se v mé žádosti o informace dotazoval a zejména náležité zákonné odůvodnění, že se mé dotazy případně netýkají právních norem, v opačném případě požaduji písemnou omluvu od vedoucího Kanceláře veřejného ochránce práv a poskytnutí příslušných právních norem, na která jsem se dotazoval ve své žádosti o informace. Vzhledem k závěrům, ke kterým dospěl Nejvyšší soud ČR, mám právo být náležitě a srozumitelně seznámen s odůvodněním případných závěrů, která se budou týkat této stížnosti a proto žádám, aby tak bylo postupováno.

Na základě shora uvedených skutečností, budu činit nutnou obranu, k odstranění všech nesprávných úředních postupů, a aby ze strany státního orgánu byly náležitě podávány informace a aby nebyly účastníci řízení vědomě uváděni v omyl.

Kdy budu žádat vyvození všech právních důsledků proti úředním osobám, které zneužívají svého postavení, funkce, k ovlivňování, práv účastníka řízení a náhradu všech škod, které vznikly nezákonnými postupy úředních osob u veřejného ochránce práv.

Žádám, aby s každým podáním, které učiním, bylo nakládáno samostatně a zvlášť.

Požaduji, abych byl vždy neprodleně a náležitě vyrozuměn o všech postupech, která se týkají tohoto podání.

Tato „stížnost“ učiněná stěžovatelem – poškozeným, R() ,e učiněna v souladu s legislativou České republiky a EÚ.

S pozdravem

V Semilech, 14. října 2014