

ČESKÁ REPUBLIKA
Kancelář veřejné ochránkyně práv
K rukám veřejné ochránkyně práv
Údolní 39
Brno, 602 00

E.mail: podatelna@ochrance.cz

Žadatel:

Tel. mob.:

Doručovací adresa:

Sp.zn. odesílatele:

Věc: žádost o podání informace v souladu se zákonem, na položené otázky a to písemnou formou.

Vážení, svoji žádost o podání informace odůvodňuji tím, že již dlouhodobě dochází k porušování pravidel předepsaných zákonem a jinými právními normami, pro počínání úředních osob, při rozhodovací činnosti u státních orgánů, které ve svém důsledku mají nesprávné rozhodnutí, úředních osob ke škodě práv občana.

Na základě shora uvedených skutečností žádám o podání informace na položené otázky, a to písemnou formou:

- 1.1- Dle odpovědi Kanceláře veřejného ochránce práv ze dne 28.7.2014 pod č.j.:
mně bylo sděleno, že: „pro přiznání nároků na náhradu musí být splněny tři předpoklady – škoda (poškození zdraví způsobující neschopnost výkonu služby), škodná událost (služební úraz) a příčinná souvislost mezi škodnou událostí a škodou.“
Doposud mně ovšem nebylo ze strany Veřejného ochránce práv sděleno, pokud můj případ náležitě prošetřil (jak je tvrzeno), který z uvedených předpokladů a na základě jaké zákonné či jiné právní normy nespĺňuji?
K doplnění chci pouze uvést, že na základě škody, tedy poškození zdraví, na který byl vypracován lékařský posudek přezkumné komise ÚVN Praha a odvolací přezkumné komise, jsem byl propuštěn a škodná událost, tedy služební úraz byl ministerstvem obrany uznán s plnou odpovědností ČR
- 1.2- Pokud Veřejný ochránce práv náležitě prošetřil můj případ, která zákonná či jiná právní norma ČR či EU stanovuje dobu, kdy může bývalý zaměstnavatel po bývalém zaměstnanci požadovat přezkum jeho zdravotního stavu v souvislosti s pracovním (služebním) úrazem?
- 1.3- Dle odpovědi Kanceláře veřejného ochránce práv ze dne 28.7.2014 pod č.j.:
mně bylo sděleno, že: „...“ mně bylo sděleno, že: „Rozhodování

v jedné a téže věci jsem u ministerstva obrany nezjistil. Ministerstvo postupně rozhodlo o Vašem nároku na náhradu pro určité období, které se mění v jednotlivých rozhodnutích, a to vždy v návaznosti na Vámi podané žádosti. Nejedná se tedy o jednu a tutéž věc.“

Pokud můj případ Veřejný ochránce práv náležitě prošetřil, tak vždy v mém případě šlo o totožné nároky ale za různá rozhodná období?

- 1.4- Která zákonná či právní norma určuje možnost zastavení výplaty náhrady za ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby, kdy takovouto odpověď musí kancelář veřejného ochránce práv, pokud můj případ veřejný ochránce práv náležitě prošetřil?

Upozorňuji, že Veřejný ochránce práv prokazatelně prohlásil, že: „V právním státě lze totiž povinnosti ukládat pouze na základě zákona.“ a pokud se jedná o zákonné předpoklady, jistě pro tyto zákonné předpoklady existují odkazy na konkrétní zákonné normy!

Prosím odpovědi na mé otázky stručně. Předem děkuji.

Na základě shora uvedených skutečností, budu činit nutnou obranu, k odstranění všech nesprávných úředních postupů, a aby ze strany státního orgánu byly náležitě podávány informace a aby nebyly účastníci řízení vědomě uváděni v omyl.

Kdy budu žádat vyvození všech právních důsledků proti úředním osobám, které zneužívají svého postavení, funkce, k ovlivňování, práv účastníka řízení a náhradu všech škod, které vznikly nezákonnými postupy úředních osob u veřejného ochránce práv.

Tento „dotaz“ učiněný dotazovatelem – poškozeným, je učiněn v souladu s legislativou České republiky a EÚ.

S pozdravem

V Semilech 1. srpna 2014