



KVOPP000VQHD

- 2 -

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39

Telefon: 542 542 111

Fax: 542 542 112

E-mail: podatelna@ochrance.czwww.ochrance.cz

V Brně dne 13. srpna 2014

PDCJ: 2212/2014

Vážený pan

R: I S

E: I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

I S

Sdělení o poskytnutí informace

Vážený pane S.

dne 1. srpna 2014 jste se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil s další žádostí o informace na položené otázky, a to písemnou formou. Reagujete na předchozí poskytnutí informací ze dne 28. 7. 2014 pod č.j. PDCJ 2016/2014 a žádáte o stručné odpovědi na následující otázky:

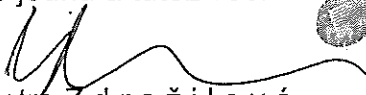
- 1.1- Který z předpokladů pro náhradu za ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby a na základě jaké zákonné či jiné právní normy nesplňujete?
- 1.2- Která zákonná či jiná právní norma ČR či EU stanovuje dobu, kdy může bývalý zaměstnavatel po bývalém zaměstnanci požadovat přezkum jeho zdravotního stavu v souvislosti s pracovním (služebním) úrazem?
- 1.3- Šlo ve Vašem případě o totožné nároky ale za různá rozhodná období?
- 1.4- Která zákonná či právní norma určuje možnost zastavení výplaty náhrady za ztrátu platu po skončení neschopnosti výkonu služby?

S ohledem na obsah a formulaci jednotlivých otázek je zřejmé, že obdobně jako v předchozích žádostech reagujete na závěry šetření veřejného ochránce práv vedeného pod sp. zn. . Z nich tedy vycházím a podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám k jednotlivým otázkám poskytnuji tyto informace:

K otázce č. 1. 1. sděluji, že v období po 30. 6. 2010 jste Ministerstvu obrany nedoložil příčinnou souvislost mezi poškozením Vašeho zdraví a služebním úrazem, jak, vyplývá mj. z odpovědi veřejného ochránce práv ze dne 8. března 2013 k výše uvedené sp. zn.: „S přihlédnutím ke skutečnosti, že základním skutkovým předpokladem pro vznik nároku podle ustanovení § 118 zákona o vojácích z povolání je příčinná souvislost mezi ztrátou na platu po skončení neschopnosti výkonu služby a služebním úrazem, přičemž jak mj. konstatoval Nejvyšší soud¹, z hlediska naplnění příčinné souvislosti nemůže stačit pouhé připuštění možnosti škody v důsledku úrazu (jeho následků), nýbrž musí být tato příčinná souvislost postavená najisto, shledávám legitimním, že jste byl Vojenským úřadem pro právní zastupování Ministerstva obrany vyzván k prokázání požadovaných nároků ve smyslu ustanovení § 118 zákona o vojácích z povolání, a to jednak co se týká podmínky doložení ztráty příjmu (a s tím související neúspěšné snahy o získání jiného zaměstnání²), tak i doložení Vašeho zdravotního stavu, resp. Vašich zdravotních omezení v souvislosti se služebním úrazem³.“

K otázce 1. 2. a 1. 4. sděluji, že ministerstvo obrany se při rozhodování o náhradě za ztrátu platu po skončení neschopnosti výkonu služby řídilo ustanovením § 118 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů se zřetelem k rozhodovací praxi civilních soudů⁴ a tam formulovanými principy, jak vyplývá z odpovědi veřejného ochránce práv ze dne 8. března 2013 k uvedené sp. zn.: „právní řád České republiky nestanovuje výslovnou povinnost poškozeného výzvě služebního orgánu tohoto formátu vyhovět. Nezbytnost součinnosti poškozeného, ať již stávajícího nebo bývalého zaměstnance, při ověření trvání jeho zdravotního omezení (snížené pracovní způsobilosti), je však předpokladem pro úspěšné prokázání trvání nároku podle ustanovení § 118 zákona o vojácích z povolání a vyplývá z tohoto ustanovení implicitně. Absence popsané součinnosti pak může mít v konečném důsledku za následek nepřiznání další náhrady za ztrátu platu, fakticky pozastavení vyplácení náhrady, jak se událo ve Vašem konkrétním případě.“

K otázce 1.3. sděluji, že ve Vašem případě šlo o totožné nároky za různá období, jak vyplývá z již citované odpovědi ochránce ze dne 11. července 2013: „Rozhodování v jedné a téže věci jsem u ministerstva obrany nezjistil. Ministerstvo postupně rozhodlo o Vašem nároku na náhradu pro určité období, které se mění v jednotlivých rozhodnutích, a to vždy v návaznosti na Vámi podané žádosti. Nejedná se tedy o jednu a tutéž věc.“


Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

Veřejný ochránce práv
402 00 Brno - Ústelní 39
Telefon: +420 542 542 111

¹ Např. i Vámi uváděného rozsudku sp. zn. 21 Cdo 291/2007.

² Viz např. výzvy k poskytnutí informací o neschopnosti sehnat vhodné zaměstnání a Vaší snaze získat zaměstnání ze dne 17. 6. 2010, 14. 9. 2010.

³ Viz např. výzvy ze dne 25. 10. 2010, 16. 12. 2010.

⁴ Srov. rozsudky Nejvyššího soudu ČR např. sp. zn. 214 Cdo 2805/1999, sp. zn. 21 Cdo 347/2002, sp. zn. 21 Cdo 1029/2004, sp. zn. 21 Cdo 2822/2007.