

ČESKÁ REPUBLIKA  
Kancelář veřejné ochránkyně práv  
K rukám veřejné ochránkyně práv  
Údolní 39  
Brno, 602 00

e.mail: podatelna@ochrance.cz

Žadatel: R. S., nar. ....

Tel. mob. :

Doručovací adresa :

Sp.zn. odesilatele: ... }

**Věc: žádost o podání informace v souladu se zákonem, na položené otázky a to písemnou formou.**

Vážení, svoji žádost o podání informace odůvodňuji tím, že již dlouhodobě dochází k porušování pravidel předepsaných zákonem a jinými právními normami, pro počínání úředních osob, při rozhodovací činnosti u státních orgánů, které ve svém důsledku mají nesprávné rozhodnutí, úředních osob ke škodě práv občana.

Na základě shora uvedených skutečností žádám o podání informace na položené otázky, a to písemnou formou:

Dle dokumentu Veřejného ochránce práv pod sp.zn.: ... ze dne ...  
-- Veřejný ochránce práv v mé věci uvedl: „Pokud stěžovatel jako poškozený nedoložil dostatečné podklady dokládající snížení (omezení) nebo ztrátu pracovní způsobilosti v souvislosti se služebním úrazem, nebylo možné mu z důvodu existujících pochybností o splnění zákonných předpokladů náhradu za ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby přiznat.“.

- 1.1- Dle citace, byl jsem propuštěn na základě lékařského posudku přezkumné komise při ÚVN Praha a na základě přezkumu tohoto posudku vyšší přezkumnou komisí v Hradci Králové, kdy mně po propuštění na základě těchto dokumentů byla vyplácena náhrada za ztrátu na platu, jaké jsou tedy další či jiné zákonné předpoklady? *čeho?*
- 1.2- Který zákon či právní předpis konkrétně určuje, zda bývalý zaměstnavatel může, či má přímo povinnost vyžádat si u bývalého zaměstnance další posudek zdravotního stavu bývalého zaměstnance? *P 118*
- 1.3- Který zákon či právní předpis konkrétně určuje lhůtu, kdy bývalý zaměstnavatel může, či má přímo povinnost vyžádat si u bývalého zaměstnance další posudek zdravotního stavu bývalého zaměstnance? *P 118*
- 1.4- Který zákon či právní předpis konkrétně určuje, za jakých okolností bývalý zaměstnavatel může, či má přímo povinnost zastavit vyplácení již přiznané náhrady za ztrátu na platu po skončení výkonu služby u bývalého zaměstnance? *P 118*

- 1.5- Který zákon či právní předpis konkrétně určuje, že bývalý zaměstnavatel může, či má přímo povinnost zastavit vyplácení již přiznané náhrady za ztrátu na platu po skončení výkonu služby u bývalého zaměstnance, pokud tento bývalý zaměstnanec svému bývalému zaměstnavateli nepředloží dodatečný posudek o zdravotním stavu?
- 1.6- Pokud §2 odst.2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, hovoří o tom, že se tento zákon nevztahuje na správní nebo jiné obdobné řízení, jak je možné, že Veřejný ochránce práv a Ministerstvo obrany berou tento zákon při správním řízení v mé věci v potaz?
- 1.7- Pokud se úřední osoba řídí něčím, co dle názoru této osoby přímo nevyjadřuje (implicitně) zákon, je tento názor úřední osoby nadřazen názoru která uvádí ve svých rozhodnutích Nejvyšší soud ČR, kde se přímo říká: „Při zjišťování toho, co bylo příčinou ztráty na výdělků, je možné přihlížet jen k takovým okolnostem, které nastaly a které měly za následek pokles výdělků zaměstnance. Došlo-li ke ztrátě na výdělků v důsledku utrpění pracovního úrazu, nemůže být takový závěr zpochybněn ani případným zjištěním, že zaměstnanec v den rozvázání pracovního poměru ve skutečnosti byl i nadále schopen vykonávat dosavadní práci; dodatečné zjištění v tomto směru (např. pomocí znaleckého posudku) nic nemůže změnit na skutečnosti, že důvodem, pro který zaměstnanec přestal vykonávat dosavadní práci a ukončil pracovní poměr, byla jeho nezpůsobilost vykonávat dosavadní práci pro následky utrpěného pracovního úrazu.“?
- 1.8- Který zákon či právní předpis konkrétně určuje, že bývalý zaměstnavatel může, či má přímo povinnost snižovat názor Nejvyššího soudu ČR, když ten přímo uvádí: „Při zjišťování toho, co bylo příčinou ztráty na výdělků, je možné přihlížet jen k takovým okolnostem, kteřé nastaly a které měly za následek pokles výdělků zaměstnance.“?
- 1.9- Vzhledem k tomu, že jsem v souvislosti s pracovním (služebním) úrazem prodělal jako třetí operaci levého kolene plastiku předního zkříženého vazů B-T-B štěpem, což bylo po celou dobu řízení Veřejnému ochránci práv známo a je stále známo, je jistě v možnostech a kompetenci Veřejného ochránce práv zjistit, zda bych po takovémto zákroku mohl i nyní splňovat zdravotní klasifikaci A dle požadavků Ministerstva obrany ČR, kdy jsem tuto klasifikaci A měl při nástupu do služebního poměru vojáka z povolání a která mně byla po pracovním (služebním) úrazu snížena na klasifikaci C, a pokud bych zdravotní klasifikaci A již splňovat nemohl, pak se i jasně prokáže i poškození mého zdravotního stavu?
- 1.10- Je v právním státě, kterým ČR jistě je, zákon č.1/1993 Sb., Ústava ČR, a zákon č.2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod nad právním (implicitním) názorem úředních osob?

Upozorňuji, že mé otázky v žádném případě nesměřují na právní názor! Právní názor byl již ze strany Veřejného ochránce práv vysloven a tyto otázky slouží k tomu, abych se dopátral toho, co Veřejného ochránce práv k tomuto názoru vedlo!

Upozorňuji, že Veřejný ochránce práv prokazatelně prohlásil, že: „V právním státě lze totiž povinnosti ukládat pouze na základě zákona.“!

Na základě shora uvedených skutečností, budu činit nutnou obranu, k odstranění všech nesprávných úředních postupů, a aby ze strany státního orgánu byly náležitě podávány informace a aby nebyly účastníci řízení vědomě uváděni v omyl.

Kdy budu žádat vyvození všech právních důsledků proti úředním osobám, které zneužívají svého postavení, funkce, k ovlivňování, práv účastníka řízení a náhradu všech škod, které vznikly nezákonnými postupy úředních osob u veřejného ochránce práv.

Tento „dotaz“ učiněný dotazovatelem – poškozeným, rovněž byl učiněn v souladu s legislativou České republiky a EÚ.

S pozdravem

V Seč, 16. května 2014