

ČESKÁ REPUBLIKA
Kancelář veřejné ochránkyně práv
Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní 39
Brno, 602 00
E.mail: podatelna@ochrance.cz

Žadatel: R... S..., nar.

Tel. mob.:

Doručovací adresa:

Sp.zn. odesílatele:

Věc: rozklad proti výroku rozhodnutí č.j.: ,
doručeného mé osobě prostřednictvím České pošty s.p. dne 6. května 2014, podávám
prostřednictvím Kanceláře veřejného ochránce práv k Veřejné ochránkyni práv a to na
základě §16 odst.1 z.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s
§152 odst.1 a 2 z.č.500/2004 Sb., správní řád.

Oznamuji důkazy:

- 1.1- zákonem č. 1/1993Sb., Ústavy ČR .
- 1.2- zákonem č. 2/1993Sb., listiny základních práv a svobod.
- 1.3- zákonem č. 500/2004Sb., správní řád.
- 1.4- zákonem č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím.
- 1.5- výrok rozhodnutí č.j.: PDCJ 1537/2014 ze dne 29. května 2014.
- 1.6- rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 107/2011 ze dne 19. října 2011.
- 1.7- rozsudek Nejvyššího správního soudu 3 As 24/2004 ze dne 30. listopadu 2004.
- 1.8- s výhradou dalších důkazů.

Dne 6. června 2014 jsem prostřednictvím České pošty s.p., obdržel rozhodnutí č.j.: I
..... (dále jen „napadené rozhodnutí“) se kterým nesouhlasím z
několika důvodů a podávám rozklad proti výroku tohoto rozhodnutí k veřejné ochránkyni
práv prostřednictvím Kanceláře veřejného ochránce práv.

V napadeném rozhodnutí je mimo jiné uvedeno: „Kladenými otázkami se žadatel snaží
objasnit důvody (vnitřní motivy), které vedly ochránce k závěrům vysloveným po prošetření
podnětu žadatele.“. Tato citovaná slova jsou ovšem zcela irelevantní, pokud v listině ze které
jsem ve své žádosti o informace citoval a kdy tato citace byla uvedena i v napadeném
rozhodnutí a v této citaci se přímo říká: „...o splnění zákonných předpokladů...“, kdy se tak
nemůžu snažit objasnit důvody (vnitřní motivy) ale zákonné předpoklady, na základě kterých
musel ochránce dojít ke svým závěrům. Odpovědi na mé otázky se nelze zprostit tím, že
tehdejší osoba, která zastávala funkci ochránce, již tuto funkci nezastává, zde nejde o osobu
ale o post veřejného ochránce práv a pokud osoba zastávající tento post rozhodla na základě
zákonných předpokladů, musí být osoba, která tento post zastává nyní, tyto zákonné
předpoklady být schopna odůvodnit a uvést a nelze se zprostit své povinnosti úřední osoby jen
proto, že je následovníkem předchozích úředních osob. Vzhledem k tomu, že se má jednat o
zákonné předpoklady, lze tedy jistě jednoznačně tyto zákonné předpoklady doložit a to také
vzhledem k tomu, že dle čl.2 odst.3 z.č.1/1993 Sb., Ústava České republiky, kdy státní moc

rozšíří A bodu 4
mimo jiné zásady

žadatel informací, a VOP mi
má být mít le dispozice
→ KVO by měla poskytnout

slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, kdy tedy není možné, aby úřední osoba ochránce rozhodovala či činila závěry mimo platné zákony ČR a EÚ a musí tak existovat odpovědi na mé otázky, na které veřejná ochránkyně práv odmítla odpovědět, a kdy je kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt povinno odpovědi neprodleně zpracovat a poskytnout!

Tento můj názor podporuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR 3 As 24/2004 z 30.11.2004 kdy: „... i když správní orgán rozhoduje na základě absolutně volné správní úvahy, musí být jeho rozhodnutí přezkoumatelné a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil. I v těchto případech musí správní orgán respektovat stanovené procesní postupy i elementární právní principy správního rozhodování.“, kdy by se jednalo o to, pokud nedostanu konkrétní odpovědi na mé otázky z mé žádosti o poskytnutí informace sp.zn.: Sa14-Inf.1605OMB, že jsou veškeré vydané závěry ochránce v mé věci ohledně náhrady za ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby neplatná.

Dále mé, výše uvedené názory podporuje i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR č.j.: 1 As 107/2011 - 70, kde je přímo uvedeno – „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici.“, kdy z tohoto vyplývá, že je ochránce povinen mít mnou požadované informace k dispozici, protože se vztahují k jeho působnosti, kdy jde o v předmětné věci o zákonné předpoklady.

V neposlední řadě je zcela irelevantní názor povinného subjektu veřejné ochránkyně práv, že nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat, kdy tento názor je v rozporu s tím, že pokud má jít o informace o zákonném předpokladu, musí mít tyto zákonné předpoklady povinný subjekt k dispozici, jinak by nemohl k žádnému názoru dospět, kdy by bylo toto tvrzení také v rozporu s tím, co uvedl povinný subjekt v napadeném rozhodnutí, kdy si dokázal zákonné podklady pro vypracování napadeného rozhodnutí opatřit!

Vzhledem k platným zákonům ČR a EÚ a vzhledem k tomu, že jakýkoliv úřad by měl i podle Rezoluce Výboru ministrů Rady Evropy č. (77) 31, o ochraně jednotlivce ve vztahu ke správním aktům, vycházet občanům a účastníkům řízení maximálně vstřícně, samozřejmě v mezích zákona, ale vždy tak aby byl občan co nejvíce uspokojen, není možné, aby veřejná ochránkyně práv neměla odpověď, tedy mnou požadované dokumenty a informace, k dispozici a nemohla mně je veřejná ochránkyně práv poskytnout.

Navrhuji proto, aby zde napadené rozhodnutí bylo v celém rozsahu zrušeno a aby mně dle platných zákonů byly poskytnuty informace, které jsem požadoval. Pokud tak nebude ze strany Veřejné ochránkyně práv učiněno, bude to z mé strany považováno tak, že tyto dokumenty a informace neexistují a že jakýkoliv postup ochránce vázaný na tyto mnou požadované dokumenty a informace, je neplatný, se všemi důsledky z toho vyplývajícími.

Na základě shora uvedených skutečností, budu činit nutnou obranu, k odstranění všech nesprávných úředních postupů, a aby ze strany státního orgánu byly poskytovány informace a aby nebyly účastníci řízení vědomě uváděni v omyl.

Kdy budu žádat vyvození všech právních důsledků proti úředním osobám, které zneužívají svého postavení, funkce, k ovlivňování, práv účastníka řízení a náhradu všech škod, které vznikly nezákonnými postupy úředních osob u Veřejné ochránkyně práv.

Jako účastník řízení, žádám, abych byl v souladu se zákonem vyrozumíván o všech úkonech spojených s tímto rozkladem.

vestník
informace
žadatel
doklad -
v důstojích
VOP 2015
↓
nemohla
žadatel
v zájmu
VOP má
mít právo

Dále jako účastník řízení, žádám, abych byl v souladu se zákonem bezprostředně informován o ustanovení rozkladové komise, včetně jejich členů, kdy bude uvedeno – titul, hodnost, jméno a příjmení, a služební zařazení či zastávaná pracovní pozice.

Tento „rozklad“ učiněný oznamovatelem – poškozeným, je učiněn v souladu s legislativou České republiky a EÚ.

S pozdravem
V Semilech 19. června 2014.