



Mgr. Bř
ředitel odboru veřejne správy a eGovernmentu

Praha 10. března 2014
Č. j. MV- 66527-47/VEG-2013
Počet listů: 2

Vážený pane inženýre,

na základě Vaší žádosti ohledně aplikace zákonných norem při doručování přístupových údajů k datovým schránkám sděluji následující.

V aplikaci zákonných ustanovení je při doručování přístupových údajů rozhodující zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále jen „zák. č. 300/2008 Sb.“) Tento zákon je v případě doručování přístupových údajů k datovým schránkám zvláštním zákonem, kde § 10 odst. 3 říká, že přístupové údaje jsou Ministerstvem vnitra, tj. správním orgánem, doručovány do vlastních rukou. § 10 odst. 2 zák. č. 300/2008 Sb. v žádném případě nehovoří o předpokladu výhradně fyzického doručení přístupových údajů. Tento režim doručování blíže specifikuje § 20, 23 a 24 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). Jednotlivá ustanovení správního řádu se zde použijí subsidiárně (podpůrně).

Na základě § 19 odst. 4 správního řádu se do vlastních rukou adresáta doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, ale i písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba. Z výše uvedeného vyplývá, že výslovný odkaz na správní řád není třeba. Podle § 177 odst. 2 správního řádu se na úkony v procesu zahájeném podáním žádosti o zřízení datové schránky použije část čtvrtá správního řádu, upravující vydání vyjádření, osvědčení a sdělení. Podle § 154 se pak na úkony správního orgánu podle části čtvrté použijí přiměřeně obdobně i ustanovení § 19 až § 26 správního řádu o doručování, pokud jsou přitom potřebná.

Ke skutečnosti, že Vámi doručovaná zásilka v souladu s § 23 odst. 5 dle Vašeho tvrzení údajně neobsahovala poučení, sděluji, že v přechodném období byl způsob doručování přístupových údajů a zpřístupnění datové schránky aplikován obdobně, jako tomu bylo činěno u osob, kterým byla datová schránka zřízena ze zákona podle § 31 odst. 1 zák. č. 300/2008 Sb. I z těchto důvodů jako součást zásilky do vlastních rukou poučení nebylo třeba, jelikož datová schránka byla během přechodného období zpřístupněna všem automaticky k 1. 11. 2009, tj. bez ohledu na fikci doručení přístupových údajů podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, tak jak je uvedeno v § 31 odst. 1 zák. č. 300/2008 Sb. Nicméně, opožděným zpřístupněním datové schránky však nemohlo dojít ke vzniku jakékoliv škody, bylo-li Vám pouze po dobu delší než bylo nezbytně nutné doručováno „papírově“. Naopak, období, kdy ve Vaší schránce začaly „mizet“ dokumenty se tak významně oddálilo.



„Přechodné období“ bylo současně chápáno jako čas na přípravu možnost vyzkoušet si práci se systémem, jak pro orgány veřejné moci, tak pro ostatní subjekty. S ohledem na tento fakt, by automatické zpřístupnění schránky před tímto datem postrádalo jistou logiku – datová schránka by sice byla funkční, ale k doručování ze strany orgánů veřejné moci by nedocházelo, resp. docházelo omezeně.

Dostatečným opravným prostředkem v případě nevyzvednutí přístupových údajů mohlo být ve Vašem případě neprodlené požádání si o vydání nových přístupových údajů, popř. si nechat datovou schránku na vlastní žádost závčas znepřístupnit. Jako uživatel zpřístupněné datové schránky jste měl navíc možnost podle § 17 odst. 5 zák. č. 300/2008 Sb. žádat o určení neúčinnosti doručení datových zpráv podle odstavce 4 tohoto paragrafu zákona, v případě, že Vám do zpřístupněné datové schránky již byly dodány datové zprávy (tj. standardní možnost reklamace u jednotlivých odesílatelů zpráv).

Ani jedna z nabízených možností však Vámi nebyla v době, kdy byste efektivně předešel jakékoli újmě, využita, většina stanovených lhůt již navíc uplynula.

K doplňujícímu dotazu ohledně reklamace zasílání přístupových údajů k datové schránce sdělují, že za daných okolností lze nejspíše uvažovat o uplatňování postupu soudní cestou podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění.

Ministerstvo vnitra za současného stavu není oprávněno ve věci vydávat rozhodnutí, prohlášení či závazná stanoviska, jelikož k problematice odlišného výkladu zákona je oprávněn se závazně vyjadřovat a meritorně rozhodovat pouze věcně příslušný a nezávislý soud.

S pozdravem

Mgr. B
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. [faint text]