



KVOPP000VTOT

-4-

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz
www.ochrance.cz

V Brně dne 12. května 2014
Č. j.: PDCJ 1197/2014

Do vlastních rukou

Vážený pan
Ing. Jiří E..., nar. ...

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o odvolání pana Ing. ..., trvale bytem:

..., proti rozhodnutí vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č. ..., kterým byla odmítnuta žádost o informace podaná žadatelem 10. 4. 2014 podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl v souladu s § 16 a § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Ing. ... se 10. 4. 2014 obrátil na Kancelář veřejného ochránce práv emailovým podáním se zaručeným elektronickým podpisem s žádostí o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádal o sdělení, kdo je odpovědný za nezákonné zřízení a zveřejnění datové schránky ID: ... ke dni 1. 11. 2009 na jeho jméno, neboť z výsledku šetření sp. zn. ... vedeného JUDr. Stanislavem Křečkem to není patrné. Dále požádal o sdělení, jak má postupovat, aby jeho úřední korespondence nebyla doručována do cizích datových schránek. Žádost byla rozhodnutím vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta, protože je dotazem na názor.

Proti rozhodnutí o odmítnutí podal žadatel dne 27. 4. 2014 včasné odvolání. V odvolání uvedl, že z provedeného šetření ohledně zřizování datových schránek není patrné, zdali uložené zásilky do datové schránky splňují požadavky na doručení fikcí a mohou být považovány za fikci doručené v případě, že ministerstvo zřídí datovou schránku žadateli bez jeho vědomí, a to tak, že ho o zřízení datové schránky nevyrozumí, nesdělí mu adresu datové schránky (ID), nedoručí mu přístupové údaje k ní a ani ho nevyrozumí na jeho email o ukládání jednotlivých zásilek do této schránky, jak bylo na původní žádosti o zřízení datové schránky požadováno.

Z formulace uvedené v žádosti o poskytnutí informace i v odvolání je zřejmé, že žadatel nežádá o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale o sdělení názoru, co je či není ze zprávy o šetření sp. zn. [] ve věci jeho podnětu patrné.

Podaná žádost o informace je v podstatě projevem snahy žadatele o nové posouzení jeho podnětu, na jehož základě bylo vedeno šetření sp. zn. []. K tomu však žádost o poskytnutí informace a postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím sloužit nemůže. Je třeba rozlišit situace, kdy veřejný ochránce práv a jeho zástupce vykonávají svoji činnosti dle zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a zabývají se podněty osob, které se na ně obracejí, od situací, kdy Kancelář veřejného ochránce práv vystupuje jako povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím a informuje o své činnosti.

Podmínky pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím byly splněny. Ze všech výše uvedených důvodů lze proto setrvat na odmítnutí žádosti.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně ve lhůtě do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv

