

**Zástupkyně veřejného ochránce práv**  
**RNDr. Jitka Seitlová**

V Brně dne 27. srpna 2012  
Sp. zn.: 3349/2011/VOP/HJK

Vážený pane J.,

dovoluji si Vaším prostřednictvím informovat Č. (dále jen „Č.“), o závěrech svého šetření, které jsem provedla na základě podaného podnětu v záležitosti odpadů navážených nad úroveň nivelety terénu na pozemky v k.ú. X v areálu bývalé Pískovny V. – areálu S.

V minulosti jsem Vás informovala o vydání své zprávy o šetření a rovněž o podání podnětu k přezkumnému řízení, který jsem adresovala Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „MMR“ nebo „ministerstvo“). Ke zprávě o šetření jsem obdržela vyjádření Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, Městského úřadu Veltrusy i Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „KÚ“). Následně jsem vyčkala výsledku prošetření mnou podaného podnětu k přezkumnému řízení u MMR. Aktuálně je situace taková, že MMR v přezkumném řízení zrušilo usnesení KÚ ze dne 19. 4. 2011, kterým bylo (podle ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu) zastaveno přezkumné řízení, jehož předmětem byla otázka případného zrušení rozhodnutí Městského úřadu Veltrusy (stavebního úřadu) ze dne 2. 6. 2010<sup>1</sup>. Jak jsem byla informována, proti rozhodnutí ministerstva byl podán opravný prostředek, tzv. rozklad, o němž bude nyní rozhodovat ministr. Následně, pokud bude rozhodnutí ministerstva potvrzeno, bude úkolem KÚ, aby se opětovně zabýval zákonností rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Veltrusy o dodatečném povolení uvedených terénních úprav s možností zrušení tohoto rozhodnutí. V případě, že by KÚ chtěl přezkumné řízení tzv. „pro dobrou víru“ zastavit (čímž by rozhodnutí o dodatečném povolení terénních úprav zůstalo nadále v platnosti), bude nutné, aby KÚ své úvahy týkající se poměru vzniklých újem a dobré víry dostatečně odůvodnil. Tak totiž ve svém původním usnesení i dle názoru MMR neučinil (o tom, jaké skutečnosti jsou zkoumány v přezkumném řízení, jsem Vás v obecné rovině písemně informovala v předchozím dopisu, proto na tuto pasáž odkazuji). Pro případ opětovného zastavení přezkumného řízení konstatuji, že je tak nutno učinit z procesního hlediska formou rozhodnutí (nikoliv usnesení). Proti tomuto rozhodnutí pak mohou účastníci řízení podat odvolání k MMR a dále případně rozhodnutí ministerstva napadnout žalobou u správního soudu.

Jak jsem zjistila z textu rozhodnutí stavebního úřadu Veltrusy ze dne 2. 6. 2010 (rozhodnutí o dodatečném povolení terénních úprav), nebyl jste zde Vy ani ostatní členové Č. účastníkem řízení. Domnívám se, že tomu tak bylo proto, že v době vedení řízení o dodatečném povolení terénních úprav jste nebyli vlastníky pozemků v zahrádkové osadě (pozemky sousedící s pozemky dotčenými terénními úpravami). Vlastníkem byla Česká republika s tím, že správu k pozemkům vykonával Pozemkový fond ČR (dále jen „PF ČR“), který byl účastníkem řízení. Aktuálně je mi známo, že vlastníkem pozemků p.č. x v k.ú. X, na nichž se nachází zahrádková

---

<sup>1</sup> Pozn.: Tímto rozhodnutím stavebního úřadu byly dodatečně povoleny terénní úpravy vytěžené bývalé Pískovny V. – areálu S. V. na pozemcích p.č. x v k.ú. X.

osada, jste Vy a další členové svazu (jakožto spoluvlastníci), neboť jste pozemky od PF ČR odkoupili. Lze se tedy domnívat, že byl-li účastníkem původního řízení o dodatečném povolení terénních úprav PF ČR z titulu vlastnictví pozemků p.č. x v k.ú. X, mohli byste být jakožto právní nástupci původního vlastníka, PF ČR, účastníky přezkumného řízení, které povede KÚ v případě, že ministr pro místní rozvoj rozhodnutí MMR v řízení o rozkladu potvrdí. Doplnuji, že KÚ se bude muset vyrovnat s otázkou, zda se Vás přezkumné řízení dotýká.<sup>2</sup>

V tomto směru Vám tedy doporučuji kontaktovat KÚ se sdělením, že se považujete jakožto právní nástupci PF ČR za účastníky přezkumného řízení (pokud bude přezkumné řízení po ukončení rozkladového řízení zahájeno), a plně hájit svá práva (formou nahlížení do spisu, podáváním námitek apod.). Jak jsem již shora uvedla, účastníkovi následně svědčí možnost podání odvolání, pokud by bylo přezkumné řízení znovu zastaveno, a dále následně možnost podání žaloby proti případnému rozhodnutí MMR o odvolání. Konstatuji, že soudní přezkum by v budoucnu byl efektivnějším nástrojem než případná další doporučení ochránce, neboť rozhodnutí soudu je (na rozdíl od výstupů ochránce) pro úřad závazné, a soud může navíc v případě shledání pochybení rozhodnutí úřadu sám zrušit. V příloze Vám zasílám informační leták, v němž se dočtete informace, dokdy je nutné případnou žalobu k soudu podat (dodávám, že v případě zmeškání zákonné lhůty nelze žalobu podat dodatečně).

Bude-li znovu otevřeno řízení u KÚ (za předpokladu, že podanému rozkladu nebude vyhověno, nicméně toto nejsem schopna v tuto chvíli posoudit), je to jediná cesta, jejímž výsledkem může být zrušení rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Veltrusy o dodatečném povolení terénních úprav. Více pro Vás v tuto chvíli nemohu udělat. Nyní je nezbytné, jak jsem již uvedla, vyčkat vydání rozhodnutí ze strany ministra o rozkladu a následně KÚ (jak jsem Vás již informovala, pokud jste účastníky řízení, máte právo v řízení uplatňovat svá práva, ať již vlastními silami či prostřednictvím Vámi zvoleného právního zástupce, např. advokáta). V případě pro Vás nepříznivého rozhodnutí (tj. ponechání rozhodnutí o dodatečných terénních úpravách v platnosti) lze dále postupovat shora nastíněným neefektivnějším postupem. Konstatuji tedy, že v budoucnu bude potřebná míra vyvíjení aktivity i na Vás samotných. Konečný výsledek Vám však nejsem schopna zaručit. Nemám totiž informace o tom, zda terénní úpravy skutečně ovlivňují odtokové poměry v území natolik, aby byla tato skutečnost v porovnání s ostatními okolnostmi případu dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí o dodatečném povolení terénních úprav. Úvahami v tomto směru (včetně případného dokazování chybějících skutečností) by se dle mého názoru měl v budoucnu zabývat právě KÚ, jehož závěry můžete následně případně napadnout shora zmiňovanými prostředky nápravy.

Vzhledem k tomu, že se ochránci podařilo docílit zrušení rozhodnutí KÚ (byť zatím nepravomocně s nutností vyčkání řízení o podaném rozkladu), považuji tento stav za maximální možný výsledek aktivity ochránce ve Vaší záležitosti, proto nyní své šetření uzavírám ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv – tedy že došlo k pochybení na straně úřadu, nicméně bylo dosaženo aktuálně možné nápravy v podobě zrušení rozhodnutí KÚ. Očekávám, že KÚ věc v budoucnu, pokud nebude rozkladu vyhověno, co nejrychleji dořeší a bude

---

<sup>2</sup> Účastníky přezkumného řízení jsou totiž účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci (§ 95 odst. 4 správního řádu).

Vás o stavu věci informovat (podotýkám, že i KÚ informuji o prodeji pozemků z vlastnictví PF ČR do Vašeho spoluvlastnictví, což by patrně mohlo zakládat Vaše účastenství v přezkumném řízení).

Své šetření v tomto okamžiku končím. Přesto si vyhrazuji právo, aby mě KÚ informoval o výsledku nově otevřeného přezkumného řízení. Další postup již však ponechávám na Vás, jak jsem nastínila výše. Jsem si vědoma jak složitosti právní situace, kterou se Vám v tomto dopisu snažím přiblížit, tak i skutečnosti, že pro Vás popisovaná právní situace nemusí být snadno uchopitelná či pochopitelná. Doporučuji Vám proto, abyste v případě, že se rozhodnete k dalším právním krokům, zvážil své právní zastoupení ze strany některého z advokátů, neboť ochránce Vám není schopen konkrétní právní rady v průběhu vývoje řízení poskytovat.

S pozdravem

Příloha

Kopie rozhodnutí MMR čj. MMR-19241/2012-83/1199, ze dne 16. 7. 2012  
Soudní ochrana proti rozhodnutí správních orgánů  
Správní řád

Vážený pan  
V. J.  
xxx

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112