

Závěrečné stanovisko

ve věci navážení odpadu na pozemky ve vlastnictví společnosti A., s. r. o.,
v k.ú. X

A - Rekapitulace šetření

Dne 10. května 2006 obdržel veřejný ochránce práv podnět společnosti A., s. r. o., xxx (dále jen „společnost“), jejímž jménem se na něj obrátil pan F. A. se žádostí o prošetření postupu úřadů při ukládání odpadu na pozemky p.č. X (manipulační plocha) a Y (orná půda) v k.ú. Z, které jsou ve vlastnictví společnosti. Podnět směřoval proti postupu Městského úřadu Hostivice, stavebního úřadu, při rozhodování o terénních úpravách - biologické rekultivaci skládky Ch. Společnost v podnětu zejména poukazovala na skutečnost, že ukládání odpadu je prováděno bez souhlasu vlastníka pozemků.

Na základě těchto informací zahájil ochránce ve věci šetření, jehož výsledkem byla zpráva ze dne 10. října 2006, kterou mají všichni adresáti tohoto stanoviska k dispozici. Zásadní závěry citované zprávy byly tyto:

- 1) Městský úřad Hostivice, stavební úřad, pochybil při nařízení rekultivace skládky dle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, neboť bez souhlasu vlastníka pozemku nařídil rekultivaci jiné osobě než vlastníkovu pozemku (tím byl tehdy stát, pozemek spravoval Pozemkový fond ČR, který s terénními úpravami dokonce písemně vyslovil v roce 1996 nesouhlas).
- 2) Správní úřady, včetně stavebního úřadu, nezajistily dostatečnou kontrolu plnění vydaných rozhodnutí, zejména územního rozhodnutí z roku 1988 o terénních úpravách v dotčeném území.
- 3) Vzhledem k výsledkům místního šetření konaného dne 30. 5. 2006 a zjištění Městského úřadu Hostivice, stavebního úřadu, že došlo k porušení povinností stanovených územním rozhodnutím čj. SÚ-0478/88-Na, ze dne 16. 8. 1988, a rozhodnutími čj. SÚ-0236/0/03-Ga, ze 4. 10. 2004, a čj. 7699/1/04-Ga, ze 4. 1. 2005, apeloval ochránce na stavební úřad, aby přijal patřičná opatření.

B - Reakce na zprávu o šetření

Městský úřad Hostivice

Městský úřad uvedl, že není příslušný ke zpochybňování smluvních vztahů. Proto nařídil provedení rekultivace panu F., na kterého převedl správce konkursní

podstaty zájmového sdružení A.¹ veškerá práva a povinnosti vyplývající z rozhodnutí o povolení terénních úprav a následné rekultivace z roku 1988. Skutečnost, že na pozemky byl uplatněn restituční nárok, oprávněný ani povinný nesdělili stavebnímu úřadu a tato skutečnost až do podání firmy A., s. r. o., nebyla stavebnímu úřadu známa.

Označení skládka považuje městský úřad za zavádějící, vždy posuzoval stavební činnost na předmětných pozemcích jako terénní úpravy. Podle městského úřadu se navážení odpadů ani kontrolou ČIŽP nepotvrdilo. Stavební úřad nicméně rozhodnutím ze dne 14. 7.2006 zastavil provádění všech prací, rozhodnutí je předběžně vykonatelné.

Protože pan A. podal na vedoucího stavebního úřadu trestní oznámení, vyloučil jej tajemník městského úřadu z jednání pro podjatost a městský úřad jednal s krajským úřadem o tom, který stavební úřad věc převezme.

Krajský úřad Středočeského kraje

Krajský úřad ponechal věc k řešení Městskému úřadu Hostivice a ponechal na tajemníkovi městského úřadu, aby určil jinou úřední osobu, která bude v řízení pokračovat.

Na základě upozornění ochránce, že krajský úřad dosud nerozhodl o odvoláních společnosti A., s. r. o., proti rozhodnutím Městského úřadu Hostivice o zamítnutí obnovy řízení, krajský úřad odpověděl, že požádal městský úřad o sdělení, kdo se zabývá těmito odvoláními, avšak neobdržel žádnou odpověď.

Pan A.

Z dopisů a dokumentů doložených panech A. vyplynuly následující skutečnosti.

Pan A. se nadále různými způsoby brání proti rozhodnutí o nařízení rekultivace skládky panu F. z roku 2004. Podal již dva návrhy na obnovu řízení, přičemž druhý z těchto návrhů podal poté, co získal vyjádření Pozemkového fondu ČR, že nikdy nedal jako zástupce státu - vlastníka pozemku souhlas s pokračováním terénních úprav na dotčených pozemcích. Oba návrhy na obnovu řízení Městský úřad Hostivice zamítl. V obou případech se pan A. odvolal, ale krajský úřad dosud o žádném z těchto odvolání nerozhodl. Pan A. podal proti těmto rozhodnutím i správní žalobu, tu však již podle něj soud zamítl, protože dosud pravomocně neskončilo řízení o nařízení obnovy řízení.

Městský úřad Hostivice již na základě výškopisného a polohopisného zaměření skládky zjistil, že je navezeno větší množství materiálu, než určoval projekt rekultivace, a proto rozhodl o okamžitém zastavení všech prací na rekultivaci. Podle pana A. však navážení dalšího materiálu pokračuje dál, protože dodržování zákazu nikdo nekontroluje. Městský úřad Hostivice odmítá podnikat v této věci jakékoliv kroky, protože spis postoupil soudu a navíc je vedoucí stavebního úřadu z řízení vyloučen pro podjatost. Proto se městský úřad necítí kompetentní k zásahu. Krajský úřad taktéž zasáhnout odmítá s tím, že spis nemá k dispozici a navíc není k zásahu příslušný.

¹ Sdružení A. bylo právním nástupcem JZD Ch..

Pan A. vyslovil obavu, že dalším navážením materiálu dojde ke vzniku suchého kopce, kam nepronikne žádná voda a rekultivace bude možná jedině za cenu zavlažování. Navíc se údajně jedná nikoliv o ornici, ale spíše o podorniční vrstvu a jiné výkopové zeminy. To, že navážení dále pokračuje, doložil pan A. zápisem Policie ČR, obvodního oddělení Hostivice, ze dne 24. 4. 2007. Jako další důkaz doložil kopii faktury ze dne 23. 4. 2007, kde společnost E., s. r. o.,² fakturuje jiné společnosti za uložení 1 831 m³ technologického materiálu v lokalitě Ch., kat.č. 170504, částku 130.733,40,- Kč. K uložení mělo podle faktury dojít v 16. týdnu roku 2007. K tomu pan A. předložil fotografickou dokumentaci skládky Ch. (stav ke 4. 4. 2007).

Pro dokreslení situace přeložil pan A. také smlouvu o převodu práv a povinností mezi J. F. – E. a E., s. r. o. (jednatel J. F.). Touto smlouvou převádí pan F. na společnost s ručením omezením, jejímž je sám jednatelem, práva a povinnosti související s dokončením rekultivace skládky Ch. podle provozního řádu z roku 1995 a všech platných rozhodnutí. Pan A. vyslovil obavu, že touto smlouvou se hodlá pan F. vyvázat z povinnosti dokončit rekultivaci skládky včetně rekultivace biologické.

C - Stanovisko ochránce

Úřady všech stupňů se v průběhu šetření odvolávaly na dříve vydaná rozhodnutí v této věci a tvrdily, že na jejich základě probíhají terénní práce na pozemcích společnosti A., s. r. o. Proto je před vyslovením jakéhokoliv hodnocení třeba tato dřívější rozhodnutí nejprve posoudit z hlediska toho, nakolik mohou být oporou pro aktuální činnost na pozemcích p.č. X a Y v k.ú. Z.

1) Rozhodnutí o povolení terénních úprav z roku 1988

Jedná se o územní rozhodnutí Městského národního výboru Hostivice čj. SÚ-478/88-Na, ze dne 16. 8. 1988, o povolení terénních úprav na pozemcích p.č. X v k.ú. Z a p.č. B v k.ú. C. Účelem úprav bylo odstranění stávajícího terénního sklonu za účelem lepšího zemědělského obhospodařování. Nový sklon měl být podle odůvodnění rozhodnutí cca 3° (šlo tedy v podstatě o zarovnění terénu na úroveň výše položených sousedních pozemků a vysvahování okrajů této terénní úpravy na hranici s níže položenými pozemky). Rozhodnutí se netýká pozemku p.č. Y v k.ú. Z.

Je zcela zřejmé, že toto rozhodnutí bylo již v průběhu devadesátých let konzumováno, tedy obsahově vyčerpáno. Sklon terénu byl změněn následným ukládáním odpadů natolik, že se zcela změnila původní konfigurace (z fotografií předložených stěžovatelem je zřejmé, že v podstatě vznikl kopec, který je vyšší než okolní pozemky). Byl výrazně překročen rozsah povolených terénních úprav a následným provozováním skládky stavebních odpadů také zpochybněn jejich původní smysl (dosažení lepšího obhospodařování zemědělských pozemků).

Pro názornost je možné připodobnit tuto situaci k příkladu, kdy by někdo na základě povolení ke stavbě obytného přízemního domu postavil továrnu s několika patry a ještě chtěl na základě téhož povolení v této stavbě dále pokračovat. Dnes proto již není možné na základě tohoto rozhodnutí provádět

² Společnost E., s. r. o., převzala smluvně závazky osoby J. F. – E.. Více k tomu viz následující odstavec.

na pozemcích žádné další terénní úpravy. Na rozhodnutí o povolení terénních úprav z roku 1988 by v současnosti úřady vůbec neměly pohlížet jako na rozhodnutí zakládající jakákoliv práva.

2) Souhlas ke zneškodňování odpadů z roku 1995

Jedná se o rozhodnutí čj. Odp. 246-2704/95/Kř, ze dne 25. 7. 1995, kterým Okresní úřad Praha-západ vydal souhlas k provozování zařízení ke zneškodňování odpadů a k vydání provozního řádu skládky. Toto rozhodnutí je zcela neurčité, protože v něm vůbec není uvedeno, kde je ukládání odpadů povoleno a bylo by to možné dovodit jediné z textu žádosti, na jejímž základě bylo rozhodnutí vydáno. Pro posouzení rozhodné otázky to však není podstatné, protože ani toto rozhodnutí dnes nezakládá žádná práva. Jeho platnost vypršela dne 31. 12. 1998 a žádný další souhlas k ukládání odpadů udělen nebyl. I na toto rozhodnutí by tedy dnes měly úřady nahlížet jako na rozhodnutí, které již nezakládá žádná práva.

3) Rozhodnutí o nařízení biologické rekultivace z roku 2004

Jedná se o rozhodnutí Městského úřadu Hostivice čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne 4. 10. 2004, kterým stavební úřad nařídil J. F. jako podnikající fyzické osobě provést na své náklady nápravná opatření na terénních úpravách na pozemcích p.č. X v k.ú. Z a p.č. B v k.ú. C.³ Nápravná opatření měla spočívat v realizaci projektu biologické rekultivace (do 30. 6. 2006), předložení projektu odvodnění (do 30. 4. 2005) a předložení provozního řádu uzavřené skládky (do 31. 12. 2004).

Podle informací, které mám k dispozici, není pochyb o tom, že pan F. toto rozhodnutí dlouhodobě masivně porušoval. Měl provádět pouze biologickou rekultivaci. Namísto toho pod záminkou provádění rekultivace technické prováděl ve skutečnosti nové terénní úpravy spočívající v navážení dalšího materiálu (výkopové zeminy).⁴ Rozhodnutí stavebního úřadu měl pan F. provádět na své náklady, ale namísto toho se ukládáním dalších materiálů na pozemky s největší pravděpodobností sám obohacoval. Práce měl ukončit do konce června 2006, což se nestalo. Výsledkem je nikoliv provedení biologické rekultivace skládky Ch., ale spíše ztížení možnosti takové rekultivace do budoucna.

Na základě opakovaných podnětů společnosti A., s. r. o., požádal nakonec Městský úřad Hostivice pana F. o předložení výškopisného a polohopisného zaměření tělesa terénních úprav. Obdržel ho dne 3. 7. 2006. Porovnáním se schváleným projektem rekultivace úřad zjistil, že pan F. provádí práce na předemných pozemcích v rozporu s vydanými rozhodnutími a že navezl výrazně větší množství materiálu, než s jakým počítal projekt. Městský úřad Hostivice proto rozhodnutím čj. SÚ-5601/3/05-Ga+5753/4/05-Ga, ze dne 14. 7. 2006, práce na terénních úpravách nařídil zastavit. Ani rozhodnutí o nařízení biologické rekultivace tedy v současné době není možné realizovat a toto rozhodnutí nemůže být záminkou pro pokračující navážení materiálů na pozemky tzv. skládky Ch.

4) Prodloužení termínu k dokončení rekultivace z roku 2006

³ Jeho znění bylo upraveno pozdějším rozhodnutím čj. SÚ-7699/1/04-Ga, ze dne 4. 1. 2005.

⁴ Podle normy ČSN 83 80 35 "Uzavírání a rekultivace skládek" je biologickou rekultivací v zásadě jen rekultivační agrocycklus od návozu ornice po sklizeň zelené hmoty, případně vysazování a ošetřování lesních porostů. Terénní úpravy, svahování, návozy a převozy zemin, manipulace se zúrodnitelnými zeminami - to vše je potřeba považovat za rekultivaci technickou.

Jedná se o rozhodnutí Městského úřadu Hostivice čj. SÚ-3049/2/06-Ga, ze dne 14. 7. 2007, o prodloužení lhůty k dokončení prací na biologické rekultivaci. Navzdory svým zjištění o provádění prací v rozporu s projektem úřad prodloužil na žádost pana F. lhůtu k dokončení rekultivace do 31. 12. 2007. Tentýž den ovšem tentýž úřad vydal výše zmiňované rozhodnutí o zastavení všech prací na terénních úpravách, přičemž toto rozhodnutí je předběžně vykonatelné. Smysl prodloužení lhůty tak není příliš jasný, nicméně je nepochybné, že ani rozhodnutí o prodloužení lhůty k dokončení rekultivace nezakládá v současné době právo provádět na předmětných pozemcích jakékoliv navážení materiálu, terénní úpravy či jiné práce. Taková činnost by byla v rozporu se zákazem provádění prací ze dne 14. 7. 2006.

5) Vyhodnocení

Dlouhodobé a rozsáhlé ukládání výkopové zeminy a stavebního odpadu na pozemcích p.č. Y a X v k.ú. Z probíhalo nejprve pod záminkou terénních úprav, a později pod rouškou biologické rekultivace. Rozsah, v jakém popsání jednání v tomto případě probíhalo, je bezprecedentní. Případ je o to závažnější, že popsání činnost dlouhou dobu probíhala za tichého souhlasu zúčastněných správních úřadů, které se odvolávaly na dříve vydaná správní rozhodnutí. Přitom terénní úpravy byly povoleny v roce 1988 výhradně za účelem protierozní změny sklonu zemědělských pozemků. Biologická rekultivace pak byla nařízena především jako náprava nezákonného stavu vzniklého neoprávněným ukládáním odpadů a výkopové zeminy na pozemek po roce 1998, nikoliv jako záminka k pokračování této nepovolené činnosti. Vydaná rozhodnutí tedy v žádném případě neposkytují oporu pro pokračující ukládání odpadů. Dokonce i kdyby se prokázalo, že se o odpady nejedná, nelze v dosavadních rozhodnutích najít oporu ani pro masivní terénní úpravy a navyšování úrovně terénu, jaké podle informací ochránce dosud na místě probíhají.

Kvitovat tak mohou jako zástupkyně ochránce v celém tomto případě snad jen zásadový postoj Krajského úřadu Středočeského kraje v roce 2003, kdy odmítl vydat společnosti P., spol. s r. o., souhlas k dalšímu provozování skládky. Toto provozování mělo mít již tehdy podobu tzv. rekultivace, ve skutečnosti však bylo ze žádosti zřejmé, že hlavním záměrem má být uložení dalších více než 500 000 m³ materiálu. Krajský úřad tehdy nebezpečí zneužití rozpoznal a souhlas udělit odmítl.

Z dosavadních zjištění nicméně vyplývá důvodná obava, že pan J. F. bude za tichého přihlížení příslušných úřadů nadále provádět pod rouškou biologické rekultivace finančně výhodné ukládání výkopové zeminy na stávajících terénních úpravách, avšak samotnou jejich rekultivaci nakonec vůbec neprovede. Ta totiž s sebou na rozdíl od terénních úprav nenese žádné zisky, ale pouze náklady. O to také v tomto případě jde především - že totiž to, co stavební úřad panu F. nařídil, jsou nákladná rekultivační opatření ve veřejném zájmu, ale to, co se fakticky děje, je naopak ukládání dalších a dalších vrstev materiálu přinášející zisk pouze jednotlivci. Jestliže úřady nedokáží tento nepoměr mezi svými rozhodnutími a skutečností zvrátit, pak se jedná o naprosté selhání odpovědnosti státní správy.

Považuji dále za velmi nešťastné rozhodnutí Městského úřadu Hostivice o prodloužení lhůty pro dokončení rekultivace do konce roku 2007 vydané dne 14. 7. 2006. V době vydání tohoto rozhodnutí již úřad věděl, že pan F. provádí nepovolené terénní úpravy v rozporu s projektem rekultivace. Ostatně téhož dne mu další

provádění prací jiným rozhodnutím zakázal. Přesto vyhověl návrhu pana F. na prodloužení termínu pro dokončení rekultivace.

Pokud by snad důvodem tohoto kroku měla být snaha, aby nedošlo k zániku povinnosti dokončit rekultivaci, pak je třeba uvést, že odpovědnost pana F. za provedení úplné biologické rekultivace dotčených pozemků na své náklady nedodržením dřívější lhůty k jejich provedení samozřejmě nezanikla. Naopak prodloužení lhůty provedené Městským úřadem Hostivice dne 14. 7. 2006 nelze vykládat jinak než jako neodůvodněné zvýhodnění pana F. Jediným výsledkem tohoto kroku je totiž zánik možnosti postihnout pana F. za nedodržení lhůty k dokončení rekultivace stanovené dřívějšími rozhodnutími. Správně měl městský úřad žádost o prodloužení lhůty k dokončení rekultivace s ohledem na svá vlastní zjištění zamítnout a zahájit řízení o odstranění nepovolených terénních úprav.

D - Opatření k nápravě

Podle ustanovení § 18 odst. 2 a § 19 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, je ochránce oprávněn navrhnout opatření k nápravě. Na základě výše uvedených zjištění jsem se jako zástupkyně ochránce rozhodla navrhnout následující opatření.

Krajskému úřadu Středočeského kraje

- 1) Úřad v nejkratší možné době rozhodne o obou odvoláních pana A. proti nepovolení obnovy řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Hostivice čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne 4. 10. 2004, a o odvoláních pana J. F. a obce Ch. proti rozhodnutí čj. SÚ-5601/3/05-Ga+5753/4/05-Ga, ze dne 14. 7. 2006, o zastavení prací na terénních úpravách.
- 2) Úřad zahájí ve lhůtě určené správním řádem přezkumné řízení o rozhodnutí Městského úřadu Hostivice čj. SÚ-3049/2/06-Ga, ze dne 14. 7. 2007, o prodloužení lhůty k dokončení prací na biologické rekultivaci.
- 3) Úřad také neodkladně určí jiný správní orgán ve svém obvodu, který bude případ dále řešit jako prvostupňový orgán⁵ vzhledem k podjatosti vedoucího stavebního úřadu Hostivice, a tomuto úřadu spis neodkladně postoupí k řešení společně s tímto stanoviskem.
- 4) Úřad bude věnovat tomuto případu zvýšenou pozornost, bude sledovat průběh řízení a dodržování lhůt u prvostupňového orgánu a v případě jejich překročení neodkladně využije opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 správního řádu.

Úřadu, který bude krajským úřadem pověřen dalším řešením tohoto případu

- 1) Úřad neodkladně zahájí řízení o odstranění, příp. dodatečném povolení, nepovolených terénních úprav, které pan F. provedl v rozporu s projektem

⁵ Viz ustanovení § 14 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád): „Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle ustanovení § 131 odst. 4“

rekultivace skládky Ch. Řízení úřad dokončí ve lhůtách stanovených správním řádem.

- 2) Úřad dále neodkladně zahájí řízení o správním deliktu spočívajícím v provedení neohlášených terénních úprav, a to buď s podnikající fyzickou osobou J. F. – E. nebo s jinou osobou, pokud by se prokázalo, že navýšení terénu skládky Ch nad rámec rekultivačního projektu provedla jiná osoba.
- 3) Úřad také neodkladně zahájí řízení o správním deliktu s právnickou osobou E., s. r. o., pokud jde o porušování rozhodnutí Městského úřadu Hostivice čj. SÚ-5601/3/05-Ga+5753/4/05-Ga, ze dne 14. 7. 2006 o zastavení prací.⁶ K tomu si úřad vyžádá podklady od pana A.⁷
- 4) Pokud krajský úřad zruší rozhodnutí Městského úřadu Hostivice, kterým městský úřad zamítl návrh pana A. na obnovu řízení, rozhodne úřad neodkladně o návrhu na obnovu řízení. Jestliže úřad obnovu povolí, potom provede nové řízení a dokončí je ve lhůtách stanovených správním řádem.
- 5) Pokud krajský úřad odvolání pana A. proti nepovolení obnovy řízení zamítne, úřad již nebude panu F. prodlužovat termíny k dokončení nařízené rekultivace vzhledem k tomu, že pan F. osvědčil neochotu respektovat projekt rekultivace a rozhodnutí vydaná na základě tohoto projektu.
- 6) Úřad ověří, zda již pan F. předložil projekt odvodnění uzavřené skládky a její provozní řád, jak požadovala rozhodnutí o nařízení rekultivace. Pokud se tak dosud nestalo, úřad vyzve pana F. k jejich předložení.
- 7) Jestliže rekultivace nebude dokončena do 31. 12. 2007, úřad rekultivaci provede sám na náklady J. F. – E., a to na základě rozhodnutí o nařízení rekultivace čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne 4. 10. 2004, ve znění pozdějších rozhodnutí v této věci.⁸ Pokud povinná osoba neuhradí vynaložené náklady dobrovolně, pak je bude úřad vymáhat exekučně.
- 8) Jestliže vznikne kdykoliv v průběhu řízení potřeba postoupit spis jinému správnímu orgánu nebo soudu, úřad si vždy ponechá kopii celého spisu pro potřeby provádění kontrol dodržování vydaných rozhodnutí (zejména zákazu prací), případně pro dokončení rozběhnutých řízení ve věci (zejména odstranění nepovolených úprav). V žádném případě nebude úřad postoupení spisu používat jako odůvodnění pro nečinnost ve věci.

Městskému úřadu Hostivice

- 1) Úřad jasně deklaruje, že neexistuje žádné správní rozhodnutí, na základě kterého by bylo možné provádět na skládce Ch. další terénní úpravy, navýšování terénu apod. V současné době dokonce není možné vzhledem k zákazu vydanému stavebním úřadem provádět na skládce jakékoliv práce, a to včetně biologické rekultivace.

⁶ K tomu podotýkám, že jednatelem této společnosti je pan J. F. Podle ustanovení § 135 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 194 odst. 5 a 6 obchodního zákoníku platí, že pokud jednatel způsobí porušením právních povinností při výkonu jednatelství své společnosti škodu, a tuto škodu neuhradí, a společnost se dostane do platební neschopnosti, pak tento jednatel ručí věřitelům za závazky společnosti až do výše způsobené škody (např. do výše uložené pokuty, pokud byla uložena v přímé souvislosti s porušením právní povinnosti jednatelem).

⁷ Zejména výše zmiňované zápisy Policie ČR z provedeného šetření a dále též zmiňovanou fakturu na uložení technologického materiálu na skládce Ch. v 16. týdnu roku 2007.

⁸ V této souvislosti podotýkám, že smlouva o převodu práv a povinností mezi J. F. – E. a E., s. r. o., je soukromoprávní akt a nemůže nic změnit na tom, že povinnost rekultivace uložil Městský úřad Hostivice J. F. – E.. Právě po této osobě a žádné jiné musí tedy úřad splnění uložené povinnosti vymáhat, případně na její náklady rozhodnutí vykonat. To, jestli se pan F. bude poté na společnosti E. s.r.o. jako svém smluvním partnerovi domáhat náhrady škody, je již otázka pro soudní řízení.

- 2) Toto sdělí úřad písemně Policii ČR, obvodnímu oddělení Hostivice, s tím, že pokud by bylo provádění rekultivace znovu povoleno, zašle policii pro informaci příslušné rozhodnutí. Do té doby, než se tak případně stane, požádá policii, aby v rámci své působnosti pomáhala prosazovat úřední zákaz navážení materiálu a provádění prací na tomto místě. Tento postup je nezbytný, aby policie měla od stavebního úřadu k dispozici jasné, jednoznačné a aktuální informace o situaci a nemusela si je zjišťovat sama až poté, co na základě upozornění pana A. nebo jiné osoby vyvstane nutnost zásahu na místě.

O plnění jednotlivých opatření k nápravě mi úřady podají zprávu do 30 dnů od doručení tohoto stanoviska, případně od jeho postoupení krajským úřadem (to platí pro úřad, který bude určen namísto Městského úřadu Hostivice pokračováním ve věci).

RNDr. Jitka Seitlová
zástupkyně veřejného ochránce práv