



KVOPP000VV19

-5-

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)

V Brně dne 4. dubna 2014

Č. j.: PDCJ 871/2014

Do vlastních rukou

Vážená paní  
Jana K...  
nar. ...

V souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako **povinný subjekt** dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

**ROZHODNUTÍ,**

kterým se

I.  
žádost o informace paní J... K... nar. ...  
(dále „žadatelka“), ze dne 7. března 2014, kterou se domáhá poskytnutí druhé zprávy z návštěvy Domova pro seniory Světlo, Drhovle 44, 397 01 Písek, a

II.

1

**žádost o informace** žadatelky ze dne 13. března 2014, kterou se domáhá poskytnutí první zprávy z návštěvy Domova pro seniory Světlo, Drhovle 44, 397 01 Písek,

podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím **o d m í t á.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Dne 7. března 2014 a 13. března 2014 byly do Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen „Kancelář“) doručeny žádosti stěžovatelky o poskytnutí informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatelka ve své žádosti ze dne 7. března 2014 žádala o poskytnutí „*druhé zprávy z návštěvy Domova pro seniory Světlo, Drhovle 44, 397 01 Písek.*“ V další žádosti ze dne 13. března 2014 žádala o „*zaslání první zprávy z návštěvy Domova pro seniory Světlo v Drhovli.*“

S ohledem na skutečnost, že v obou žádostech neuvedla stěžovatelka své datum narození, bez kterého nebylo možno její žádost o informaci vyřídit, byla připisem ze dne 14. března 2014 v souladu s ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzvána k doplnění těchto údajů, což učinila emailovým podáním povinnému subjektu dne 24. března 2014.

Veřejný ochránce práv, jako národní preventivní mechanismus<sup>1</sup>, v rámci systematických návštěv zařízení, kde se nachází osoby v důsledku na závislosti na poskytované péči, navštívil Domov pro seniory Světlo, Drhovle, Zámek 44, 397 01 Písek (dále jen „zařízení“), celkem dvakrát.

První návštěva proběhla ve dnech 24. – 25. dubna 2013 a druhá, jejímž cílem bylo ověřit naplňování doporučení ochránce, která vyplynula z návštěvy první, ve dnech 3. – 4. října 2013. Obě návštěvy tedy vyústily ve vyhotovení individuálních zpráv z návštěvy zařízení, které obsahují zjištění a doporučení veřejného ochránce práv.

Obě návštěvy (rozuměno obě „místní šetření“) jsou procesně jedním řízením dle zákona o veřejném ochránci práv a jsou vedeny pod stejnou spisovou značkou. Obě návštěvy proto nelze oddělovat.

V souladu s ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není možné prozatím výše uvedené zprávy z návštěvy zařízení, tedy požadované informace, poskytnout. Zprávy z návštěvy zařízení je totiž nutné považovat za tzv. nové informace ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a citovaného zákon připouští, aby v těchto případech bylo přistoupeno k omezení práva na informace. Za novou informaci, ve smyslu zákona o veřejném ochránci práv, je nutno považovat každý jeho procesní krok, v tomto případě zprávu

---

<sup>1</sup> Více o působnosti veřejného ochránce práv, která souvisí s ochranou osob omezených na osobní svobodě viz <http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/>.

z návštěvy zařízení, který je teprve podkladem pro zvolení postupu ochránce v dané, doposud neukončené, věci.

V případě navštíveného zařízení tak sice proběhly dvě systematické návštěvy, avšak zařízení doposud neuplynula lhůta k vyjádření se ke zjištění veřejného ochránce práv z druhé návštěvy zařízení. Ochránce tedy z objektivních důvodů nemůže, v souladu s ustanovením § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv, vyhodnotit vyjádření zařízení k předmětné zprávě. V této chvíli tak nelze presumovat, zda bude věc bez dalšího uzavřena nebo budou využity sankční nástroje zákona o veřejném ochránci práv.

Poskytnutí nových informací (částečných výstupů veřejného ochránce práv, kterou zpráva z návštěvy bezpochyby je), by navíc odporovalo smyslu a účelu postupu veřejného ochránce práv, který usiluje především o dobrovolné odstranění pochybení ze strany navštívených zařízení. Předčasné poskytnutí informací by mohlo mít negativní vliv na probíhající komunikaci mezi ochráncem a zařízením, mohlo by snížit ochotu spolupráce zařízení a v neposlední řadě by poskytnutí takových informací předešlo možným sankčním nástrojům ochránce, především medializaci případu, což není žádoucí. Přihlédnout je třeba rovněž k tomu, že požadované informace budou dříve či později veřejnosti k dispozici (zveřejnění jako sankce nebo zveřejnění jako důsledek poskytnutí informace) a účelem neposkytnutí informací není jejich bezdůvodné zatajování, ale logický procesní postup.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že pro omezení práva na informace v tomto konkrétním případě existují legitimní důvody a omezení práva na informace je proporcionální. Výše uvedeným byl de facto proveden tzv. test veřejného zájmu,<sup>2</sup> který potvrdil restriktivní interpretaci a aplikaci zákonných limitů omezení práva na informace. Povinný subjekt, jímž je Kancelář veřejného ochránce práv, tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného je třeba upozornit na skutečnost, že jakmile bude věc – systematická návštěva zařízení - uzavřena, případná žádost o informace vztahující se na poskytnutí zpráv z návštěv zařízení nebude již zcela odmítnuta z výše uvedených důvodů, ale povinný subjekt poskytne požadované informace v nejširší možné míře. Při poskytování informací bude však i nadále limitován omezeními vyplývajícími ze zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt nesmí poskytnout takové informace, které se týkají osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů, podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a informace, které byly získány od třetí osoby (navštíveného zařízení) při plnění úkolů povinného subjektu v rámci své činnosti, na kterou se vztahuje povinnost mlčenlivosti, podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Uzavření systematické návštěvy zařízení lze očekávat v průběhu léta 2014.

---

<sup>2</sup> Furek, A. a Rothanzl, L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: Komentář*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Linde Praha, 2012, ISBN 978-807-2018-680, zejm. 26-27 a 506-536.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



Mgr. Petra Zdražilová  
vedoucí odboru právního  
Kanceláře veřejného ochránce práv