

Zástupce veřejného ochránce práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 5. ledna 2014
Sp. zn.: 26/2013/NZ/AHD

Vaše značka: Pate/042/2013

Vážený pane řediteli,

dne 20. 12. 2013, po odstoupení JUDr. Pavla Varvařovského z funkce veřejného ochránce práv, jsem se v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, ujal dalšího vyřizování věci systematické návštěvy Sociálního a zdravotního centra Letiny, s. r. o. Dne 9. prosince 2013 byla do Kanceláře veřejného ochránce práv doručena Vaše odpověď na zprávu z návštěvy. Vyjadřujete se ke zjištěním veřejného ochránce práv a uvádíte, jaké kroky podniknete k odstranění nežádoucího stavu. Stručně k některým bodům Vašeho vyjádření.

Co se týká údajně špatně zjištěných informací o počtu klientů s přiznaným příspěvkem na péči, zaměstnanci Kanceláře vycházeli z údajů poskytnutých personálem zařízení. [redacted]

[redacted] Domnívám se, že poskytovatel služby si měl předtím, než zažádal o registraci, položit zásadní otázku, zda jsou tyto prostory vhodné pro poskytování služby domov se zvláštním režimem a zda odpovídají potřebám jednotlivých skupin klientů (osoby s mentálním postižením, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby trpící syndromem demence). V bodech, kde se odvoláváte na zajištění bezpečnosti klientů, upozorňuji na to, že je nutné zvažovat individuální riziko, přičemž tato úvaha musí mít odraz v dokumentaci klienta. Pokud podrobíte určitému omezení všechny klienty bez ohledu na míru rizikovosti, nelze se odvolávat na zajištění bezpečnosti. Jako pravděpodobnější motiv se jeví usnadnění si práce personálu.

V některých bodech Vašeho vyjádření (pití z kojeneckých lahví, autonomie vůle klienta vs. přebírání zodpovědnosti, souvislost mezi ad hoc podáním neklidové medikace a Knihou nouzových a havarijních situací atp.) jde o nepochopení zjištěných problémů, případně o projev neznalosti, což jen dokladuje absenci odborného přístupu ke klientům. Obávám se, že některá „nápravná opatření“, která uvádíte, mohou klienty spíše poškodit, než aby pomohla ke zlepšení (například zákaz podávání veškerých tlumivých prostředků). U řady problémů se odvoláváte na individuální pochybení zaměstnanců, což je jednak neprofesionální (předpokládám, že někdo za práci zaměstnanců odpovídá, metodicky je vede, stará se o jejich motivaci a vzdělávání atp.), jednak bezpředmětné (za zjištěné problémy je v první řadě zodpovědné zařízení).

Vyjádřil jste se rovněž ke třem hlavním doporučením ze zprávy, tedy k oddělení cílových skupin, přizpůsobení péče jejich potřebám a k navýšení počtu personálu, včetně odborníků na péči o jednotlivé cílové skupiny. [REDACTED]

[REDACTED] Zdůrazňuji, že jejich splnění je zásadním předpokladem pro kvalitní poskytování služby domov se zvláštním režimem. Zároveň jsou však natolik náročná, že je není možné naplnit ihned, ale budou vyžadovat čas. Systematickou návštěvu zařízení proto v tuto chvíli uzavírám v souladu s § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že však nadále budu celou záležitost, včetně plnění doporučení, sledovat.

Ačkoliv lze patrně pozitivně zhodnotit Váš vstřícný postoj k odstraňování nedostatků, vzhledem k závažnosti zjištěných skutečností předávám své poznatky i dalším orgánům. Dále jsem se rozhodl seznámit s kauzou veřejnost, a to v souladu s § 23 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Nejde tedy o využití sankčního postupu dle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv. K tomuto kroku jsem se rozhodl, protože se jedná o kauzu velkého významu, která má přesahy i do dalších oblastí, např. výkonu veřejného opatrovnictví.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan

[REDACTED]
ředitel

Sociální a zdravotní centrum Letiny, s. r. o.
Letiny 70
336 01 Blovice

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112