

## Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

zabývám se již delší dobu zastupováním klientů, kteří byli poškozeni nesprávným úředním postupem či nezákonnými rozhodnutími státu. Na vašich internetových stránkách jsem našel zajímavý článek s názvem Příklady pochybení Ministerstva. Ve 4. bodě tohoto článku popisujete podobnou situaci, ve které se nachází můj klient:

*Dne 17. 6. 2010 se na MPSV obrátila paní J. K. s žádostí o náhradu škody způsobenou jí nesprávným úředním postupem (nečinností úřadu), resp. s žádostí o náhradu nemajetkové újmy ve výši 250.000,-Kč z důvodu pozdního vyplácení důchodu Českou správou sociálního zabezpečení. Ministerstvo podání posoudilo jako žádost o náhradu škody dle § 13 zákona č. 82/1998 Sb. a shledalo ji dne 25. 10. 2010 nedůvodnou, protože žadatelka neprokázala splnění podmínky příčinné souvislosti, tj. neprokázala, že „nesprávný úřední postup spočívajících v průtazích v řízení a jí uplatňovaná škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku“.*

*Ministerstvo žádost sice vyřídilo včas, ale podle obsahu ji špatně posoudilo, neboť stěžovatelka se domáhala náhrady přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Díky chybnému posouzení nebylo její žádosti ani zčásti vyhověno, přestože je možné se domnívat, že jí nemajetková újma skutečně vznikla (v době, kdy jí nebyl řádně vyplácen důchod, si musela k zajištění svých potřeb vzít půjčku).*

Rád bych vás zdvořile požádal o poskytnutí bližších informací ohledně popisovaného případu, jako např. na základě jakých argumentů, popř. konkrétních ustanovení právních předpisů či judikatury, bylo rozhodováno, proč mělo Ministerstvo za to, že stěžovatelka neprokázala příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a jí utrpěnou újmou apod.

Žádám vás o poskytnutí veškerých dokumentů a informací, které se tohoto případu týkají a které mi můžete poskytnout, především o stanovisko Ministerstva, rozsudek soudu, popř. žádost paní J. K., vše samozřejmě v anonymizované verzi.

2. Dále bych vás rovněž zdvořile požádal o bližší informaci ohledně tvrzení uvedené v druhém odstavci bodu 4, cituji: „přestože je možné se domnívat, že jí nemajetková újma skutečně vznikla“. Mínil se tím, že postačuje, když lze objektivně usoudit, že újma vznikla, nebo je nutné tuto újmu subjektivně pociťovat? Na základě čeho je tento názor v článku vyjádřen? Žádám tedy i o jakékoli informace a podklady k uvedenému tvrzení, které jste schopni poskytnout.

V Brně dne 10. 9. 2013.

Předem děkuji za odpověď a zůstávám s pozdravem

JUDr.