



KVOPP000W5SK

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 16. září 2013
Č.j.: PDCJ 2340/2013

Vážený pan
JUDr. J. T.
AK Jeřábkova 5
602 00 Brno

Sdělení o poskytnutí informace

Vážený pane doktore,

dne 11.9.2013 byla do Kanceláře veřejného ochránce práv doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

V žádosti odkazujete na přílohu k tiskové zprávě „Žádosti o odškodnění za protiprávní jednání státu nejsou vyřizovány v souladu se zákonem“ ze dne 10.11.2010 nazvanou Příklady pochybení ministerstva¹, konkrétně na případ popsáný v bodě 4. V souvislosti s tímto případem žádáte o:

- 1) o poskytnutí bližších informací ohledně popisovaného případu, jako např. na základě jakých argumentů, popř. konkrétních ustanovení právních předpisů či judikatury, bylo rozhodováno, proč mělo ministerstvo za to, že stěžovatelka neprokázala příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a jí utrpěnou újmou apod. Rovněž žádáte o poskytnutí veškerých dokumentů a informací, které se tohoto případu týkají a které Vám můžeme poskytnout, především stanovisko ministerstva, rozsudek soudu, popř. žádost paní J. K.
- 2) o bližší informaci ohledně tvrzení uvedené v druhém odstavci bodu 4: „*přestože je možné se domnívat, že jí nemajetková újma skutečně vznikla*“. Ptáte se, zda je tím míněno, že postačuje, když lze objektivně usoudit, že

¹<http://www.ochrance.cz/ostatni/priklady-pochybeni-ministerstva/>

újma vznikla, nebo je nutné tuto újmu subjektivně pociťovat a na základě čeho je tento názor v článku vyjádřen. Žádáte tedy o jakékoli informace a podklady k uvedenému tvrzení, které jsme schopni poskytnout.

Vážený pane doktore, k Vaší žádosti Vám poskytuji následující informace.

Případ popsany v uvedeném materiálu nebyl veřejným ochránce práv šetřen jako individuální podnět. Skutkové okolnosti případu vychází z šetření veřejného ochránce práv, které zahájil z vlastní iniciativy vůči Ministerstvu práce a sociálních věcí. Jednalo se o jedno z řady šetření vedených vůči ústředním orgánům státní na poli odškodňování za nesprávný úřední postup zejména v souvislosti s nemajetkovou újmu způsobenou průtahy v řízení. Šetření bylo zaměřeno na prověření obecné praxe při nakládání s žádostmi o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Šetření se kromě procesního postupu zaměřovalo také na rozlišování žádostí o náhradu škody a žádostí o přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu. V rámci šetření pracovníci Kanceláře veřejného ochránce práv na místě prověřili namátkou vybrané spisy, ve kterých sledovali výše uvedené aspekty. Ze spisů však nebyly pořizovány kopie, pouze výpisky (v podobě tabulky), které poté sloužily jako podklad pro zpracování jednotlivých zpráv o šetření. Jedním z těchto případů byl i případ paní J.K. použitý jako ilustrace nesprávného postupu v příloze tiskové zprávy. K tomu dodávám, že ve skutečnosti se nejednalo o paní J.K., zvolené iniciály byly pouze ilustrativní, ale o paní se skutečnými iniciály Y. T. Popis případu ve verzi uveřejněné webu vychází z popisu případu paní Y. T. v rámci zprávy o šetření vedeného pod sp. zn.: 5612/2010/VOP/JH. Tato zpráva byla zveřejněna na webových stránkách ochránce v sekci Stížnosti na úřady/Případy a stanoviska ochránce/Stanoviska–odškodňování a dovoluji si Vás na ni odkázat.²

Lze tedy shrnout, že veřejný ochránce práv nemá k dispozici žádný spisový materiál vztahující se k vyřízení žádosti paní Y.T. o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb., ani žádost samotnou.

K Vašemu druhému dotazu uvádím, že při vyslovení domněnky, že nemajetková újma paní Y.T. skutečně vznikla, vycházel veřejný ochránce práv z judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Nejvyššího soudu. Konkrétní odkazy na tuto judikaturu včetně názoru ochránce na postup Ministerstva práce a sociálních věcí naleznete rovněž ve výše zmiňované zprávě o šetření sp. zn.: 5612/2010/VOP/JH v sekci Stanoviska–odškodňování. V této sekci naleznete také zprávy z vlastní iniciativy vůči dalším ústředním orgánům státní správy, ale i vybrané zprávy z šetření jednotlivých podnětů. I v nich můžete nalézt názor veřejného ochránce práv na posuzování nemajetkové újmy za nesprávný úřední postup, zejména za průtahy v řízení.

K posuzování nemajetkové újmy a ke způsobu stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se konečně vyjádřil i Nejvyšší soud ve Stanovisku občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Cpnj 206/2010 ze dne 13.4.2011. Názory ochránce jsou v souladu s tímto stanoviskem.

Vážený pane doktore, věřím, že poskytnuté informace Vám budou k užítku.

² <http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/pripady-a-stanoviska/ochrance/stanoviska-odskodnovani/>



Mgr. Petra Zdražilová v. r.
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

