



KVOPP000W65K

-2-

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz
www.ochrance.cz

Vážená paní
Ing. H. Je
a@seznam.cz

V Brně dne 4. září 2013
Č. j.: PDCJ 2261/2013

Sdělení o poskytnutí informace

Vážená paní inženýrko,

reaguji na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím¹, kterou jste podala elektronicky dne 30. srpna 2013. Uvedla jste, že žádáte o zaslání kopie zprávy dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra o prověření stavu souladu samostatné působnosti vykonávané orgány obce Silůvky, kterou si RNDr. Jitka Seitlová od tohoto ministerstva vyžádala (jak je uvedeno v závěru její zprávy o šetření ze dne 25. ledna 2013, sp.zn.: 1573/2012/NOP/ZS). Informace žádáte zaslat v elektronické podobě.

Vaši žádosti zcela vyhovuji a na doplnění uvádím, že Ministerstvo vnitra zaslalo ke zprávě tehdejší zástupkyně veřejného ochránce práv dvě vyjádření. První z nich je ze dne 27. února 2013, druhé ze dne 29. dubna 2013. Obě písemnosti Vám zasílám přílohou tohoto dopisu.

S pozdravem


Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

Přílohy

Vyjádření (zpráva) Ministerstva vnitra ze dne 27. února 2013
Vyjádření (zpráva) Ministerstva vnitra ze dne 29. dubna 2013

¹ zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 49734-25/ODK-2011

Praha 23. dubna 2013

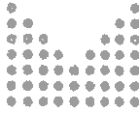
Závěrečná zpráva k výsledkům šetření v obci Silůvky
K č. j. 1573/2012/OVP/ZS

Na základě zprávy, sp. zn. 1573/2012/OVP/ZS, o výsledcích šetření, jehož předmětem bylo řízení zdejšího odboru o podnětu Ing. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (z níž vyplývá, že v postupu a závěrech Ministerstva vnitra nebylo shledáno pochybení), kterou byl zároveň odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra požádán o prověření situace v obci Silůvky a o podání zprávy, byl v obci Silůvky pracovníky zdejšího odboru proveden dne 18. února 2013 metodický výjezd za účelem ověření činnosti zastupitelstva obce a finančního výboru zastupitelstva obce.

Dopisem ze dne 25. února 2013, č. j. MV-49734-23/ODK-2011, jsme informovali o výsledcích výše uvedeného metodického výjezdu s tím, že, po obdržení příslušných podkladů ze strany obce Silůvky, bude vyhodnoceno nápravné opatření přijaté obcí k zamezení zjištěného nežádoucího stavu, kdy docházelo k tomu, že Ing. H. [REDAKCE] J. [REDAKCE], jakožto členka finančního výboru, nebyla zvána na zasedání tohoto výboru.

Dne 11. dubna 2013 byla odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra doručena kopie zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Silůvky konaného dne 19. března 2013, na kterém došlo k projednání problematiky fungování kontrolního a finančního výboru. Bylo zjištěno, že **zastupitelstvo obce uložilo svým usnesením předsedům kontrolního i finančního výboru, aby na jednání výborů zvali všechny své členy písemně.**

Podle našeho názoru tak obec (zastupitelstvo obce) tímto postupem jednoznačně deklarovala svoji vůli dodržovat příslušná ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen

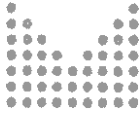


„zákon o obcích“), týkající se činnosti finančního a kontrolního výboru. Při metodickém výjezdu starosta obce uvedl, že mu není známo, že by předseda finančního výboru úmyslně vylučoval Ing. H. J. z funkce členky finančního výboru, z předložených zápisů ze zasedání zastupitelstva obce (např. ze dne 15. března 2012 či 28. listopadu 2012) nicméně vyplynulo, že se Ing. J. opakovaně domáhala vysvětlení předsedy finančního výboru, z jakého důvodu není na zasedání výboru zvána, tudíž, že se jedná o záležitost, kterou se zastupitelstvo obce již v minulosti zabývalo (a která mu tudíž byla známa), nedošlo však k přijetí žádného usnesení, které by tuto situaci řešilo. Zastupitelstvo obce mělo za to, že postačí, když je na tato zasedání zvána nadpoloviční většina členů výborů. Při metodickém výjezdu bylo starostovi vysvětleno, že je třeba, aby bylo všem členům výborů umožněno řádně vykonávat jejich činnost (tedy informovat je o svých jednáních, plánovaných kontrolách, atd.). To, zda (či v jaké míře) budou tito členové svých práv ve skutečnosti využívat je pak záležitost odpovědnosti jednotlivých členů výborů, kterou je oprávněno hodnotit toliko zastupitelstvo obce, jemuž, dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona o obcích, výbory ze své činnosti odpovídají. V případě, že členem výboru je člen zastupitelstva obce, je nutno rovněž brát v úvahu ustanovení § 83 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.*

K nápravě nežádoucí situace došlo, po upozornění Ministerstva vnitra, shora naznačeným usnesením zastupitelstva obce ze dne 19. března 2013.

Dle našeho názoru však nelze v žádném případě hovořit o tom, že by v obci Silůvky nebyl platně zřízen finanční výbor. Finanční výbor byl zřízen na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce konaném dne 8. listopadu 2010, v souladu se zákonem o obcích, což bylo potvrzeno i kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Silůvky, která byla zdejším odborem provedena dne 22. června 2011. Skutečnost, že na zasedání finančního výboru nebyli zváni všichni jeho členové nemá, dle našeho názoru, na samotnou existenci tohoto výboru vliv, ačkoliv se bezesporu jednalo o obcházení zákona o obcích.

Ministerstvo vnitra nemá k činnosti výborů zastupitelstva obce (ani k případným usnesením či jiným opatřením přijatým výbory) dozorové ani kontrolní pravomoci (nejedná se o orgány obce, nýbrž o orgány zastupitelstva obce). Výbory ze své činnosti odpovídají zastupitelstvu obce, které také, jako jediné, může provést nápravu pokud (jako v tomto případě) dochází k porušování či k obcházení zákona o obcích. V rukou zastupitelstva obce tak je i personální složení jednotlivých zřízených výborů. Při kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce může být toliko ověřováno, zda jsou zákonem předpokládané výbory zřízeny a jaké je jejich složení (s tím, že v případě zjištěného porušení zákona o obcích je nápravné



opatření příslušné přijmout zastupitelstvo obce, Ministerstvo vnitra není oprávněno přijetí nápravného opatření nařídit).

Nad rámec výše uvedeného dodáváme, že spolupráce s obcí Silůvky byla do současné doby vždy dobrá. Obec ke zjištěným nedostatkům vždy přijala nápravná opatření a řídí se rovněž doporučeními ke zlepšení výkonu samostatné působnosti, navrženými jak při kontrole výkonu samostatné působnosti tak při metodickém výjezdu.

Ministerstvo vnitra však bude činnost orgánů obce i nadále sledovat a případně provede další kontrolu výkonu samostatné působnosti, event. metodický výjezd.

Podáváme Vám tímto tuto zprávu a jsme s pozdravem

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno



MINISTERSTVO VNITRA
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly
veřejné správy

Č. j. MV- 49734-23/ODK-2011

Praha 25. února 2013

Vážená paní doktorko,

ministr vnitra mi předal Vaši zprávu, sp. zn. 1573/2012/OVP/ZS, o výsledcích šetření, jehož předmětem bylo řízení zdejšího odboru o podnětu Ing. H. J. bytem , z něž vyplývá, že jste v postupu a závěrech Ministerstva vnitra neshledala pochybení. Zároveň žádáte odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra o prověření situace v obci Silůvky a o podání zprávy.

Na základě Vaší žádosti proto provedli pracovníci zdejšího odboru dne 18. února 2013 metodický výjezd do obce Silůvky za účelem ověření činnosti zastupitelstva obce a finančního výboru zastupitelstva obce.

Co se týče činnosti zastupitelstva obce, nebylo shledáno porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Na místě bylo zjištěno, že zastupitelstvo obce se pravidelně schází ve lhůtách stanovených v § 92 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*. Zasedání zastupitelstva obce se ve sledovaném období (leden 2012 – únor 2013) konala dne 15. března 2012, 13. června 2012, 3. září 2012, 28. listopadu 2012 a 19. prosince 2012.

Zasedání zastupitelstva obce se konala na Obecním úřadě v Silůvkách, v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.

Ve všech kontrolovaných případech se zasedání zastupitelstva obce konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*.



Z předložených zápisů ze zasedání zastupitelstva obce ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný v ustanovení § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

Rovněž byla splněna povinnost uložená v ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Veřejnost se zasedání zastupitelstva obce účastní, což je patrné z předložených zápisů, ve kterých je zaznamenáván počet přítomných občanů.

Zápisy ze zasedání zastupitelstva obce jsou podepsány starostou, místostarostou a dvěma určenými ověřovateli. Byla splněna povinnost uložená v ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určené ověřovatelé.* Všechny zápisy ze zasedání zastupitelstva obce obsahovaly rovněž schválený pořad jednání zastupitelstva obce, jmenovitě uvedené přítomné a omluvené členy zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, tedy náležitosti v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, podle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Z předložených zápisů ze zasedání zastupitelstva obce bylo zjištěno, že všechny zápisy jsou uloženy na obecním úřadě k nahlédnutí a obsahují datum vyhotovení, který je v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 zákona o obcích, věta první, podle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*

Podrobně byla vysvětlena problematika fungování finančního výboru. Starosta uvedl, že mu není známo, že by předseda finančního výboru úmyslně vylučoval Ing. [] z funkce členky finančního výboru. Z předložených zápisů ze zasedání finančního výboru za roky ze dne 12. října 2011, 10. února 2012 a 21. září 2012 vyplynulo, že se paní [] těchto zasedání neúčastnila. Ze zápisů ze zasedání zastupitelstva obce nicméně vyplývá, že se Ing. [] opakovaně domáhala vysvětlení předsedy finančního výboru, z jakého důvodu není na zasedání výboru zvána (zápis ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 15. března 2012, či 28. listopadu 2012). Předseda sdělil, že z důvodu přítomnosti nadpoloviční většiny členů výboru nedošlo k porušení zákona, příp. že není důvod ji zvát.



Dle názoru Ministerstva vnitra dochází v této věci k obcházení zákona. Není možné, aby byl cíleně mařen výkon funkce člena finančního výboru.

Starosta byl důrazně upozorněn na nutnost zásahu zastupitelstva obce, kterému je finanční výbor odpovědný, např. tím, že předsedovi finančního výboru bude uložena povinnost zvát všechny členy na zasedání finančního výboru, příp. přijmout jiná adekvátní opatření.

Starosta přislíbil zařazení této problematiky na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva obce, které se uskuteční v měsíci březnu t.r. Situaci v obci Silůvky budeme i nadále sledovat. Obec Silůvky byla požádána o zaslání kopie zápisu z následujícího zasedání zastupitelstva obce, na kterém by mělo dojít k řešení výše popsané situace, a případně dalších dokumentů dle uvážení obce. Po jejich vyhodnocení Vám podáme bezodkladně zprávu.

Děkujeme za podnět k novele zákona o obcích, který případně využijeme při dalších novelizačních pracích. V souvislosti s daným případem si dovoluji upozornit, že v současné době je předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh novely zákona o obcích (sněmovní tisk č. 904), který, mimo jiné, mění ustanovení § 82 zákona. Dle navrhovaného znění tohoto ustanovení:

(1) Člen zastupitelstva obce má právo předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům zastupitelstva obce a komisím rady obce návrhy na projednání.

(2) Člen zastupitelstva obce má právo obracet se s připomínkami a podněty ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, na starostu a místostarostu obce, na obecní úřad, na právnické osoby, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je obec nebo které obec sama nebo spolu s dalšími obcemi nebo kraji ovládá sama nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu, a na organizační složky obce. K připomínce nebo podnětu musí být do 15 dnů ode dne jejich doručení poskytnuto vyjádření; tuto lhůtu lze ze závažných důvodů prodloužit, nejvíce však o 15 dní; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Jestliže člen zastupitelstva obce vyjádření v uvedené lhůtě neobdrží nebo považuje-li je za nedostatečné, může do 30 dnů od uplynutí lhůty pro obdržení vyjádření písemně požádat zastupitelstvo obce, popřípadě radu obce, jde-li o informace od právnických osob, jejichž zakladatelem, společníkem nebo zřizovatelem je obec, o prověření způsobu vyřízení vznesené připomínky nebo podnětu. Zastupitelstvo obce nebo rada obce na svém nejbližším zasedání nebo schůzi přijme odpovídající opatření.

(3) Člen zastupitelstva obce má právo požadovat informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce, od obce, od právnických osob, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je obec nebo které obec sama nebo spolu s dalšími obcemi nebo kraji



ovládá sama nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu, a od organizačních složek obce. Informace musí být členovi zastupitelstva obce poskytnuta bezodkladně, a není-li to možné, nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne, kdy o její poskytnutí požádal, a to včetně nahlédnutí do dokumentů, v nichž jsou tyto informace zaznamenány, nebo poskytnutí kopií těchto dokumentů, pokud o to člen zastupitelstva požádal; v případě požadavku na poskytnutí informace vztahující se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce podle § 93 odst. 1 musí být informace poskytnuta do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Požaduje-li člen zastupitelstva obce větší množství informací v jedné žádosti nebo ve více podaných a dosud nevyřízených žádostech, lze lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit, nejvíce však o 15 dní, s výjimkou informací vztahujících se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Za poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství kopií může obec požadovat od člena zastupitelstva obce náhradu ve výši nepřesahující materiálové náklady na jejich zhotovení; poskytnutí kopií je v takovém případě podmíněno zaplacením požadované náhrady.

Podávám Vám tímto průběžnou zprávu a jsem s pozdravem

Ing. Marie Kostruhová

podepsáno elektronicky

Zástupkyně veřejného ochránce práv
RNDr. Jitka Seitlová
Údolní 39
602 00 Brno