



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

Vážená paní

B. Č.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

V Brně dne 8. července 2013
Č.j.: PDCJ 1798/2013

Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážená paní Č.,

dne 1. 7. 2013 byla do Kanceláře veřejného ochránce práv doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou žádáte:

1. informaci, zda v období od 1. 1. 2012 do 28. 6. 2013 bylo učiněno podání týkající se Vaší osoby, a to pracovní nebo soukromoprávní povahy
2. informaci o tom, kdo jmenovitě toto podání učinil
3. informaci o tom, jak bylo s podáním naloženo – vyřízeno
4. zaslání kopií všech listin, týkajících se bodů 1 – 3 v listinné podobě

Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, **se poskytují** k žádosti paní B. Č. **níže uvedené informace:**

K bodu č. 1

Veřejnému ochránci práv byl v uvedeném období doručen pouze 1 podnět, který se týkal přímo Vaší osoby, a to v souvislosti s Vaší funkcí vedoucí Stavebního úřadu Městyse P.. Veřejný ochránce práv neneviduje žádné podání, ve kterém by figurovala pouze Vaše osoba, bez spojitosti se Stavebním úřadem Městyse P..

Nad rámec Vašeho dotazu uvádím, že v daném období obdržel veřejný ochránce práv dalších 7 podnětů, ve kterých si podatelé stěžovali na postup Stavebního úřadu

Městyse P., a dále jednu žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím o šetření ochránce vůči Stavebnímu úřadu Městyse P., vše bez uvedení konkrétních osob, nelze tedy říci, že by se tato podání týkala Vaší osoby.

K bodu č. 2

Tuto informaci nelze poskytnout, blíže viz rozhodnutí o odmítnutí informací.

K bodu č. 3

V podnětu, který se přímo týkal Vaší osoby, bylo zahájeno šetření podle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), které bylo ukončeno v souladu s § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv (tj. ochránce shledal pochybení v činnosti úřadu, které bylo následně napraveno).

K bodu č. 4

Tyto informace nelze poskytnout, blíže viz rozhodnutí o odmítnutí informací.

Současně

vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto

ROZHODNUTÍ,

kterým k žádosti paní B. Č., bytem xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ze dne 1. 7. 2013

1. podle ustanovení § 15 o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá poskytnutí informací, kdo jmenovitě učinil podání týkající se její osoby, a to pracovní nebo soukromoprávní povahy**, tj. informací požadovaných pod bodem 2 žádosti.
2. podle ustanovení § 15 o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 8a a ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá poskytnutí kopií všech listin, týkajících se bodů 1 – 3 žádosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 1. 7. 2013 se na veřejného ochránce práv obrátila paní B. Č. s žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Mimo jiné požádala o informace, kdo jmenovitě učinil podání týkající se její osoby, a to pracovní nebo soukromoprávní povahy. Dále žádala o poskytnutí kopií všech listin týkajících se bodů 1 – 3 žádosti.

Výrokem číslo 1 bylo odmítnuto poskytnutí informace, kdo jmenovitě učinil podání týkající se její osoby, a to pracovní nebo soukromoprávní povahy.

Tuto informaci nelze poskytnout, neboť se jedná o osobní údaje, na které se vztahuje výlučka uvedená v ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení, se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytnou jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Poskytnutí jména osoby, která učinila podání týkající se přímo Vás jako vedoucí stavebního úřadu, by bylo v rozporu s ochranou jména a soukromí, jak stanoví § 11 občanského zákoníku, na který ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné odkazuje. Poskytnutí jména na základě zákona o svobodném přístupu k informacím by bylo neodůvodněným zásahem do soukromí i z toho důvodu, že účelem a smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je umožnit veřejnosti co nejširší kontrolu veřejné moci, nikoli umožnit získávání či shromažďování informací o jiných fyzických či právnických osobách. Poskytnutí jména či jiných osobních údajů by bylo rovněž v rozporu s ochranou osobních údajů upravenou zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Nad rámec pak dodávám, že by poskytnutí osobních údajů bylo rovněž v rozporu s účelem zákona o veřejném ochránci práv, v případě žadatelky tím spíš, že se jednalo o podání, které směřovalo vůči ní ve funkci vedoucí stavebního úřadu.

Výrokem č. 2 bylo odmítnuto poskytnutí kopií všech listin týkajících se bodů 1 – 3 žádosti. Takovými listinami lze rozumět podnět ochránci, který se týkal osoby žadatelky, a listiny, kterými byl tento podnět vyřízen.

Kopii podnětu nelze poskytnout podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Jedná se o písemnost, která obsahuje informace, jež vznikly bez použití veřejných prostředků a které byly ochránci předány osobou, jíž zákon takovou povinnost neukládá.

Kopie zprávy o šetření a závěrečného vyrozumění stěžovatele o ukončení věci nelze poskytnout, neboť obsahují osobní údaje, pro které platí stejné odůvodnění jako pro odmítnutí jména stěžovatele, tj. jejich poskytnutí by bylo nepřípustným zásahem do soukromí a bylo by rovněž v rozporu s ochranou osobních údajů. Obě listiny obsahují osobní údaje v takové míře, která vylučuje jejich anonymizování. Za osobní údaj je totiž nutné pokládat jakoukoliv informaci týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Jedná se o velice širokou definici, která vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. 10. 1995, o ochraně jednotlivců v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. V daném případě nelze odhlédnout od toho, že žadatelka je vedoucí Stavebního úřadu Městyse P. a jako taková je obeznámena se šetřením veřejného ochránce práv vůči tomuto úřadu. Poskytnutí kopií zprávy ze šetření a závěrečného vyrozumění i s anonymizovanými údaji jako je jméno a příjmení stěžovatele či

parcelní čísla pozemků by proto nutně vedlo k identifikaci stěžovatele a tím i k neoprávněnému zásahu do jeho soukromí. Znovu je totiž nutné připomenout, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je kontrola činnosti veřejné správy, nikoli kontrola činnosti fyzických osob.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláři veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.

Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv