



KVOPP000W9EQ

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

Vážená paní

Mi H
Společnost

V Brně dne 27. černa 2013
Č.j.: PDCJ 17111/2013

V souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se podle ustanovení § 11 odst. 3 a § 15 o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 1 odst. 9 zákona o veřejném ochránci práv k žádosti paní M. H. ze Společnosti , ze dne 13. 6. 2013 (doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv téhož dne)

o d m í t á

poskytnutí **Pravidel pro nakládání s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví města Plzně (Směrnice QS 63-05) a Podmínek pro výběr nájemců do uvolněných bytů v domech ve vlastnictví města Plzně (Instrukce QI 63-05-09).**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 13. června 2013 se na veřejného ochránce práv obrátila paní M i H s žádostí, v níž se JUDr. Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv, dotázala, zda by jí neposkytl ve výroku uvedené písemnosti. Žadatelka svou žádost zdůvodnila tím, že by nemusela čekat na „vydání dokumentu dle zákona o přístupu k veřejným informacím (dokumenty totiž město stále nezveřejnilo).“ Dodala, že má k dispozici pouze verzi požadovaných písemností, které jí byly zaslány téměř před rokem coby člence sociální komise. Kancelář veřejného ochránce práv vyhodnotila toto podání dle svého obsahu jako žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Veřejný ochránce práv a Kancelář veřejného ochránce práv jsou povinnými subjekty ve smyslu § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Musí proto dodržet zákonná pravidla pro nakládání s informacemi, které ochránce vytvořil či získal při výkonu svěřené působnosti.

Kancelář veřejného ochránce práv odmítla poskytnout písemnosti uvedené ve výroku rozhodnutí, neboť žádaná vyjádření byla veřejnému ochránci práv poskytnuta jako přílohy vyjádření orgánů veřejné správy (zde Statutárního města Plzeň) v rámci šetření vedeného pod sp. zn.: 73/2012/DIS/PPO. Tyto informace se v souladu s ustanovením § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytují. Podle ustanovení § 1 odst. 9 zákona o veřejném ochránci práv není ochránce oprávněn zasahovat do činnosti a rozhodování úřadů jinak, než jak stanoví zákon o veřejném ochránci práv. Poskytnutím požadovaných písemností by však došlo k nahrazení povinnosti poskytnout tyto doklady těmi orgány veřejné správy, které je vydaly.

Žadatelka musí svou žádost adresovat Statutárnímu městu Plzeň. Pokud by žadatelka marně žádala o poskytnutí těchto dokumentů Statutární město Plzeň, může podat proti zamítavému rozhodnutí povinného subjektu odvolání ke krajskému úřadu (§ 16 zákona o svobodném přístupu k informacím), a případně správní žalobu ke Krajskému soudu v Plzni. Proti procesním nezákonnostem povinného subjektu může žadatelka podat stížnost ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Přestože se může tento postup jevit žadatelce jako zdoluhavý, je předvídan zákonem a slouží k realizaci ústavně zaručeného práva na informace (čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod). Jiný postup český právní řád nezná.

Ochránce nemůže postupovat tak, že by si v rámci součinnosti, kterou jsou mu orgány veřejné správy povinny poskytnout (§ 15 a § 16 zákona o veřejném ochránci práv), vyžádal předmětné informace a pak je poskytl namísto dotčeného orgánu veřejné správy (povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím). Takovým postupem by docházelo nejen k obcházení zákona o svobodném přístupu k informacím, ale i k jeho postupnému vyprázdnění. Současně by takový postup byl porušením výše uvedeného ustanovení § 1 odst. 9 zákona o veřejném ochránci práv. Výše uvedené nemění nic na stanovisku veřejného ochránce práv, že požadované informace o nakládání s obecním bytovým fondem by měly být veřejnosti volně dostupné (nejlépe ve formě dálkového přístupu) a nepodléhají ochraně podle autorského zákona jako duševní vlastnictví obce.

Současně si dovoluji nad rámec odůvodnění rozhodnutí sdělit, že z posledního vyjádření Mgr. Martina Baxy, primátora města Plzně, ze dne 17. června 2013 (č.j.: MMP/106532/13), plyne, že „vedení města dospělo k názoru (...), že (...) pravidla

budou městem Plzní zveřejněna“. Lze tak očekávat, že v nejbližší době dojde k vyřešení uvedené věci. Vzhledem ke skutečnosti, že pan primátor neuvedl okamžik zveřejnění, bude veřejný ochránce práv tuto věc i nadále sledovat.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv