



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)  
[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

V Brně dne 19. června 2013  
Č. j.: PDCJ 1650/2013

Do vlastních rukou

Vážený pan  
R. S.

### **Výzva k upřesnění části žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a rozhodnutí o odmítnutí zbývajících částí žádosti**

V souladu s ustanovením § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

#### **vyzývá**

žadatele k upřesnění žádosti o informace doručené dne 12. června 2013, neboť ze způsobu, jakým žadatel formuluje otázku 1.7, není zřejmé, co žadatel myslí pod pojmem „*spojování podání žádosti o informace*“.

Pokud žadatel upřesnění neprovede do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí této části žádosti.

**a současně vydává**

## ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost pana R. S., nar. ...., bytem ..... ze dne 12. června 2013 včetně doplnění žádosti ze dne 13. června 2013 podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

**odmítá.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dne 12. června 2013 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil pan R. S. s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel žádá o podání informace na položené otázky, a to:

1.1- říká čl. 2 odst. 3 z. č. 1/1993Sb., ústava ČR, že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon?

1.2- říká čl. 2 odst.4 z. č. 1/1993Sb., ústava ČR, že každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá?

1.3- říká z.č.2/1993Sb., listina základních práv a svobod, že každý občan má právo na spravedlivý proces?

1.4- může tedy úřední osoba požadovat po občanovi ČR něco, co není uvedeno v zákoně?

1.5- může tedy úřední osoba požadovat po občanovi ČR něco, na co není žádná ústavní, zákonná ani podzákonná právní norma ČR?

1.6- může být občan ČR sankcionován nebo jinak perzekuován, pokud nesplní požadavky úřední osoby, které nejsou uvedeny platných zákonech ČR ani v jiných ústavních, zákonných či podzákonných normách ČR?

1.7- který zákon umožňuje veřejnému ochránci práv spojovat podání žádosti o informaci s již proběhlým posouzením mého podnětu?

1.8- který zákon umožňuje úředním osobám porušovat platné zákony ČR?

1.9- dělíme právní normy ČR na ústavní, zákonné a podzákonné a jsou normami všech těchto stupňů vázány všechny fyzické a právnické osoby a orgány veřejné správy?

Následující den žadatel žádost doplnil o další otázky, a to:

1.1- říká čl.4 odst.1 z.č.2/1993Sb., listina základních práv a svobod, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod?

1.2- na stránkách <http://www.denikreferendum.cz/clanek/14384-lide-nemaji-povinnost-prevzit-skarty-tvrdi-ombudsman> - je uvedeno, že veřejný ochránce práv k skartě prohlásil, že v právním státě lze totiž povinnosti ukládat pouze na základě zákona, a povinnost příjemce jakékoli sociální dávky převzít sKartu žádným zákonem stanovena nebyla, dále veřejný ochránce práv současně upozornil, že zákonem není stanovena ani sankce zastavení výplaty dávky pro případ, že klient sKartu nepřevzme. Platí tato prohlášení veřejného ochránce práv jen pro určitou situaci např. pro skartu, nebo to platí pro všechny situace, které zákony ČR, jakožto právního státu, dostatečně nebo vůbec neřeší?

1.3- říká §39 z.č.40/1964Sb., občanský zákoník, že neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům?

1.4- jsou úřední osoby státu povinné řídit se platnou judikaturou Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR a Nejvyššího správního soudu ČR, nebo by ve svých rozhodnutích měli k judikatuře těchto soudů vždy přihlídnout?

S výjimkou otázky 1.7 žadatel nežádá o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale domáhá se buď právního názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který má povinný subjekt zaujmout, nebo se dotazuje na obsah jím citovaných právních norem, na jejich právní výklad. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou z povinnosti poskytovat informace vyloučeny dotazy na názory na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Rovněž povinnost poskytovat právní výklady v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje.

Nad rámec povinnosti stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím lze na otázky 1.1, 1.2, 1.3 žádosti a otázky 1.1 a 1.3 doplnění žádosti lze odpovědět jediné kladně, neboť žadatel své otázky formuluje tak, že doslova opisuje znění jednotlivých ustanovení citovaných právním norem. Kladně lze odpovědět též na otázku 1.9 žádosti a otázku 1.4 doplnění žádosti. K otázce 1.8 žádosti je možné odpovědět, že žádný zákon neumožňuje úředním osobám porušovat platné zákony ČR. Na otázky 1.4, 1.5, 1.6 lze odpovědět jediné záporně, neboť v opačném případě by se jednalo o porušení zásady zákonnosti, resp. právnosti výkonu veřejné správy.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.

Mgr. Petra Zdražilová  
vedoucí odboru právního  
Kanceláře veřejného ochránce práv