



KVOPP004Q1GA



ministr kultury

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
602 00 Brno - Ústelná 50
PODAKELMA

PŘEVZAL
DNE: - 1.10. 2008

POČ. LISTŮ: 3 PŘÍLOHA: 2/12L

V Praze dne 26. února 2008
Č.j.: 13956/2007

Vážená paní,

obdržel jsem Váš dopis ze dne 21. 1. 2008, kterým mne žádáte z pověření veřejného ochránce práv o poskytnutí součinnosti, spočívající v prověření postupu orgánů státní památkové péče ve věci novostavby bytového domu na pozemcích parc.č. v k.ú.

Praha 5, v památkové zóně Barrandov, k níž bylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „MHMP-OKP“) č.j. MHMP 103821/2007/Dan ze dne 22. 6. 2007.

V dopise připomínáte mou odpověď ze dne 26. 11. 2007, zaslanou k žádosti veřejného ochránce práv Vaší kanceláři, kterou jsem se vyjádřil k podnětům Ing. J. , k přezkumu pravomocného rozhodnutí MHMP-OKP č.j. MHMP 125721/2006/Dan ze dne 14. 9. 2006 a závazného stanoviska MHMP-OKP č.j. MHMP 103821/2007/Dan ze dne 22. 6. 2007, jež byly ze strany Ministerstva kultury (dále jen „MK“) odloženy sděleními ze dne 7. 11. 2007 a ze dne 19. 11. 2007.

V dopise zmiňujete také skutečnost, že dne 17. 12. 2007 byly veřejnému ochránci práv doručeny od stěžovatele další doplňující podklady; mimo odkládacích sdělení MK obsahuje podání Ing. informaci, že se s žádostí o prošetření postupu odboru památkové péče MK a návazně i Národního památkového ústavu v Praze (dále jen „NPÚ“) obrátil na Památkovou inspekci MK (dále jen „PI MK“).

Dále uvádíte, že veřejný ochránce práv spatřuje v daném případě určitou analogii s podnětem Mgr. který se na něj obrátil v obdobné věci demolice vily a výstavby bytového domu v lokalitě Barrandovských teras, a proto se rozhodl zahájit šetření také v daném případě.

V závěru dopisu mne upozorňujete na to, že proti této obdobné výstavbě se velmi ostře postavila PI MK ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo reagováno na stížnost Mgr. Vzhledem k tomu považuje veřejný ochránce práv za nezbytné, aby se MK vypořádalo se zjištěním svého inspekčního orgánu v obdobné záležitosti, která dokumentuje naprosto odlišný přístup k zásahům do vilové zástavby v památkové zóně Barrandov ze strany památkového ústavu, magistrátu a památkové inspekce.

Po prostudování spisového materiálu a seznámení se s vyžádaným stanoviskem věcně příslušného odboru Vám mohu sdělit následující skutečnosti.

Přípisem ze dne 5. 2. 2008 požádal věcně příslušný odbor PI MK o poskytnutí informace ve věci stížnosti Ing. na postup orgánů státní památkové péče, vedené u PI MK pod č. j. 15470/2007, včetně písemných sdělení stěžovateli.

V odpovědi na tuto žádost PI MK uvedla, že provedla ve věci podrobné šetření a dospěla k názoru, že lze důvodně pochybovat o tom, že závazné stanovisko č.j. MHMP

103821/2007/Dan ze dne 22. 6. 2007, je v souladu s právními předpisy. Předmětné závazné stanovisko je podle PI MK v rozporu s čl. 3 a 4 vyhlášky č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny, se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, s čl. 3 odst. 2 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví, a se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dále pak PI MK uvádí, v čem rozpor s uvedenými právními předpisy spatřuje, nicméně vesměs cituje obecná ustanovení, jejichž porušení v podnětech k zahájení přezkumného řízení namítal i stěžovatel, a k nimž věcně příslušný odbor zaujal stanovisko, vyjádřené v odkládacích sděleních ze dne 7. 11. 2007 a ze dne 19. 11. 2007.

Závěrem PI MK konstatuje, že má za to, že jsou dány důvody k přezkoumání a navrhuje v souladu s ustanovením § 27 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, aby odbor památkové péče MK s ohledem na výšc uvedená zjištění předmětné závazné stanovisko zrušil. Příloha dopisu obsahuje doplnění stížnosti na postup MHMP-OKP ze dne 17. 9. 2007, vedené u PI MK pod č. j. 15470/2007, o podnět k přezkoumání postupu odboru památkové péče MK a následně i postupu NPÚ, podané Ing.

za podatele původní stížnosti, a Ing. J. CSc., za Občanském sdružení na , ze dne 22. 1. 2008.

K uvedenému návrhu musím především konstatovat, že specializovaný kontrolní orgán památkové péče nevzal v úvahu lhůty pro zahájení přezkumného řízení, stanovené ustanovením § 96 odst. 1 správního řádu, podle něhož subjektivní lhůta činí 2 měsíce ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, objektivní pak 1 rok od právní moci rozhodnutí ve věci. V daném případě u rozhodnutí č.j. MHMP 125721/2006/Dan ze dne 14. 9. 2006, které PI MK na rozdíl od stěžovatele zvláště nezmiňuje, uplynula jak subjektivní, tak objektivní lhůta. I u závazného stanoviska č.j. MHMP 103821/2007/Dan ze dne 22. 6. 2007, k jehož přezkumu obdrželo MK podnět dne 18. 9. 2007, uplynula subjektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení a vzhledem k tomu je návrh PI MK bezpředmětný.

Z předchozího šetření ve věci (viz můj dopis ze dne 26. 11. 2007) je mi známo a věcně příslušný odbor ve vyžádaném stanovisku tuto skutečnost opětovně zdůrazňuje, že se s námitkou porušení právních předpisů, uvedených v podnětech předkladatele a nyní i ve sdělení PI MK, vypořádal ve svých sděleních ze dne 7. 11. 2007 a 19. 11. 2007. Na svém stanovisku věcně příslušný odbor nadále trvá s tím, že ani včas podaný návrh PI MK by nemohl jeho stanovisko změnit, neboť při předběžném posouzení věci neshledal zákonem předpokládané důvody pro zahájení přezkumného řízení.

Ke zmíněné analogii s podnětem Mgr. , který se na veřejného ochránce práv obrátil ve věci demolice vily a výstavby bytového domu v lokalitě Barrandovských teras, upozornění na to, že proti této výstavbě se velmi ostře postavila PI MK ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2007, jímž bylo reagováno na stížnost Mgr. , a konečně k žádosti veřejného ochránce práv, aby se MK vypořádalo se zjištěním svého inspekčního orgánu, které dokumentuje naprosto odlišný přístup k zásahům do vilové zástavby v památkové zóně Barrandov ze strany památkového ústavu, magistrátu a památkové inspekce, uvádím následující.

V předmětném případě (tedy v případě podnětů Ing.) byl od počátku postoj MHMP-OKP a NPÚ shodný. Prvoinstanční orgán vydal oba napadené správní akty na podkladě vyjádření příslušné odborné organizace státní památkové péče, s kterými se věcně ztotožnil. Odlišné stanovisko zaujímá PI MK ve shora uvedeném návrhu na zrušení předmětného závazného stanoviska ze dne 6. 2. 2008. Zda byl s tímto stanoviskem seznámen i stěžovatel, mi není známo. Je mi však známo, že ve srovnávaném případě bylo sdělení PI MK č.j. 7670/2007-PI ze dne 13. 8. 2007 vydáno předkladateli podnětu Mgr. nad rámec zákonného zmocnění, neboť předjímalo závěry příslušného orgánu státní správy na úseku státní památkové péče. O této skutečnosti jsem Vás informoval v odpovědi na podnět veřejného ochránce práv k opakovanému přezkumu závazného stanoviska MHMP-OKP č.j. MHMP 404356/2006/Cír ze dne 13. 4. 2007, ve věci stavby „Bytového domu Pod Ateliéry“

k.ú. ze dne 24. 1. 2008. Zároveň jsem Vás informoval o tom, že v tomto případě věcně příslušný odbor dospěl po předběžném posouzení věci na podkladě shromážděných důkazů k jiným závěrům než PI MK ve výše uvedeném sdělení, které navíc v některých ohledech nebylo zcela objektivní a stejně jako v daném případě byl návrh na přezkoumání napadeného závazného stanoviska podán po uplynutí subjektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení.

V této souvislosti musím zdůraznit, že závěry PI MK, jako specializovaného kontrolního orgánu MK, vycházejí při posouzení věci z hlediska souladu s právními předpisy. Nejsou však právně závazné a návrhy na přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků mají charakter doporučení. Oproti tomu příslušný správní orgán zkoumá zákonnost napadeného správního aktu na podkladě shromážděných důkazů, které mnohdy nemá PI MK k dispozici, a může tak v konečném důsledku dojít k odchýlným závěrům, což nepochybně v očích předkladatelů podnětů nevyznívá příznivě a neposiluje důvěru veřejnosti ve správnost postupu MK. V tomto smyslu budou přijata opatření, směřující k tomu, aby v budoucnu k obdobným situacím nedocházelo.

S pozdravem

u 2. 

Příloha:

- 1. Záznam PI MK ze dne 6.2.2008
- 2. Doplnění stížnosti na postup MHMP-OKP ze dne 17.9.2007, vedené u PI MK pod č.j. 15470/2007, o podnět k přezkoumání postupu odboru památkové péče MK a následně i postupu NPÚ, ze dne 22.1.2008

Vážená paní
Mgr. _____
vedoucí oddělení stavebního řádu, životního prostředí a místní správy
Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno