



KVOPP0057WLY

## Veřejný ochránce práv

Udolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

e-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz), [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

Vážený pan  
Ing.

**Naše značka**  
4489/2007/VOP/MH

21/1/08

**Datum**  
21. ledna 2008

Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vás informovat o tom, že ve věci Vašeho podnětu, kterým jste požádal o prošetření postupu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „magistrát“), ve věci vydání závazného stanoviska ke stavbě bytového domu na pozemcích parc.č. v k.ú.

..., Praha 5, bylo zahájeno šetření dle zákona o veřejném ochránci práv.

Současně Vám sděluji, že dne 30. 11. 2007 byl veřejnému ochránci práv doručen dopis ministra kultury se zprávou, že oba Vaše podněty na přezkoumání stanovisek magistrátu byly ze strany ministerstva odloženy sdělením ze dne 7. 11. 2007 (ve věci rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 14. 9. 2006) a sdělením ze dne 19. 11. 2007 (ve věci závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2007).

Z odůvodnění citovaných sdělení ministerstva vyplývá, že se s Vašimi námitkami neztotožnilo, odbornou úvahu národního památkového ústavu ministerstvo přezkoumávat nemůže a ve vztahu k namítanému porušení vyhl. HMP č. 10/1993 o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a určení podmínek jejich ochrany ministerstvo konstatovalo, že magistrát ve svých stanoviscích nevybočil ze zákonných mezí správního uvážení. Vedle výše uvedeného vzalo ministerstvo zřetel rovněž k právům, jež stavebník v důsledku vydaných stanovisek orgánu státní památkové péče (magistrátu) nabyt v dobré víře.

Potvrzuji, že dne 17. 12. 2007 byly veřejnému ochránci práv doručeny další podklady, jimiž jste doplnil svůj podnět k prošetření postupu orgánů státní památkové péče. Kromě již zmíněných sdělení Ministerstva kultury obsahovalo Vaše podání informaci, že jste se s žádostí o prošetření postupu odboru památkové péče ministerstva, jakož návazně i Národního památkového ústavu v Praze, obrátil na památkovou inspekci.

V této fázi šetření se z pověření veřejného ochránce práv obracím na mistra kultury s žádostí o poskytnutí součinnosti, jež by měla spočívat v prověření postupu.

orgánů státní památkové péče v dané věci. Současně s tím bude ministr kultury upozorněn na tu skutečnost, že proll obdobné vystavbě se velmi ostře postavila památková inspekce Ministerstva kultury ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo reagováno na stížnost Mgr. <sup>1</sup>

S ohledem na obsah přípisu památkové inspekce v případě Mgr. ... považuje veřejný ochránce práv za nezbytné, aby se ministerstvo vypořádalo se zjištěním svého inspekčního orgánu v obdobné záležitosti, která dokumentuje naprosto odlišný přístup k zásahům do vilové zástavby v památkové zóně Barrandovských teras ze strany památkového ústavu, magistrátu a památkové inspekce. Je zřejmé, že přístup orgánů státní památkové péče v případech týkajících se stavebních zásahů v lokalitě Barrandovských teras si žádá vysvětlení.

O dalším postupu Vás bude veřejný ochránce práv informovat poté, co bude mít k dispozici odpověď ministra kultury včetně zjištění památkové inspekce v dané věci.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem

Mgr.  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu, životního prostředí a místní správy

---

<sup>1</sup> Památková inspekce Ministerstva kultury v tomto případě uvedla, že demolice stávající historické vily, která je organickou součástí základního památkového stavebního fondu památkové zóny a její náhrada novostavbou mnohonásobně objemnějšího bytového domu je s režimem památkové zóny v dané lokalitě v zásadním rozporu.