



KVOPP0057WK3

-14

Veřejný ochránce práv

Udolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

e-mail: podatelna@ochrance.cz, www.ochrance.cz

Vážený pan
Mgr.
ministr
Ministerstvo kultury
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

Váš dopis značky
13956/2007

Naše značka
4489/2007/VOP/MH

20/1/08
Datum
21. ledna 2008

Vážený pane ministře,

dne 30. 11. 2007 byl veřejnému ochránci práv doručen Váš dopis, kterým jste se vyjádřil k záležitosti podnětu Ing. , bytem , kterým si stěžoval na postup Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „magistrát“), ve věci vydání závazného stanoviska ke stavbě bytového domu na pozemcích parc.č. (v k.ú. †

Praha 5. Stavba má být projednávána v rámci územního řízení vedeného Úřadem městské části Praha 5, odborem územního rozhodování (dále jen „stavební úřad“).

Z Vaší odpovědi a přiložených podkladů vyplývá, že oba podněty Ing. byly ze strany ministerstva odloženy sdělením ze dne 7. 11. 2007 (ve věci rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 14. 9. 2006) a sdělením ze dne 19. 11. 2007 (ve věci závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2007).

Z odůvodnění citovaných sdělení ministerstva lze vyrozumět, že se s námitkami vyslovenými stěžovatelem neztotožnilo, odbornou úvahu národního památkového ústavu ministerstvo přezkoumávat nemůže a ve vztahu k namítanému porušení vyhl. HMP č. 10/1993 o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a určení podmínek jejich ochrany ministerstvo konstatovalo, že magistrát ve svých stanoviscích nevybočil ze zákonných mezí správního uvážení. Vedle výše uvedeného vzalo ministerstvo zřetel rovněž k právům, jež stavebník v důsledku vydaných stanovisek orgánu státní památkové péče (magistrátu) nabyt v dobré víře.

Dovoluji si Vás seznámit s tím, že dne 17. 12. 2007 byly veřejnému ochránci práv doručeny od stěžovatele další podklady, jimiž byl doplněn již dříve uplatněný podnět k prošetření postupu orgánů státní památkové péče. Kromě již zmíněných sdělení Ministerstva kultury, jimiž byly odloženy podněty stěžovatele na přezkum stanovisek magistrátu, obsahuje podání Ing. informaci, že se s žádostí o prošetření postupu odboru památkové péče ministerstva, jakož návazně i Národního památkového ústavu v Praze, obrátil na Památkovou inspekci Ministerstva kultury. Jeho stížnost má být u památkové inspekce vedena pod čj. 15470/2007.

S ohledem na fakt, že podstata podání, resp. námitky v něm uplatněné, do značné míry korespondují s námitkami, jež ve svém podnětu uvedl Mgr. ¹ který se na veřejného ochránce práv obrátil v obdobné věci demolice vily a výstavby bytového domu v lokalitě Barrandovských teras, o jehož případu jste již byl veřejným ochráncem práv informován (sp. zn. 2676/2007/VOP/MH), rozhodl se ochránce zahájit šetření také v případě Ing.

Z pověření veřejného ochránce práv si Vás dovoluji ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) a e) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, požádat o poskytnutí součinnosti, jež by měla spočívat v prověření postupu orgánů státní památkové péče v dané věci tak, jak o to již ostatně požádal prostřednictvím památkové inspekce sám stěžovatel (viz jeho stížnost vedená u památkové inspekce pod čj. 15470/2007).

S přihlédnutím k výše uvedenému považuji za nutné upozornit na tu skutečnost, že proti obdobné výstavbě se velmi ostře postavila památková inspekce Ministerstva kultury ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo reagováno na stížnost Mgr. ¹. Právě s ohledem na obsah přípisu památkové inspekce v případě Mgr. ¹ pokládá ochránce za nezbytné, aby se ministerstvo vypořádalo se zjištěním svého inspekčního orgánu v obdobné záležitosti, která dokumentuje naprosto odlišný přístup k zásahům do vilové zástavby v památkové zóně Barrandovských teras ze strany památkového ústavu, magistrátu a památkové inspekce. Veřejný ochránce práv je toho názoru, že si přístup orgánů státní památkové péče v případech týkajících se stavebních zásahů v lokalitě Barrandovských teras žádá vysvětlení.

Vaši odpověď očekávám ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto dopisu.

Děkuji Vám za spolupráci a jsem s pozdravem

Mgr. ¹
vedoucí oddělení
stavebního řádu, životního prostředí a místní správy

¹ Památková inspekce Ministerstva kultury v tomto případě uvedla, že demolice stávající historické vily, která je organickou součástí základního památkového stavebního fondu památkové zóny a její náhrada novostavbou mnohonásobně objemnějšího bytového domu je s režimem památkové zóny v dané lokalitě v zásadním rozporu.