



V Brně dne 16. ledna 2008
Sp. zn.: 4489/2007/VOP/MH

**Návrh na zahájení šetření
dle zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv**

Stěžovatel: Ing.

Proti komu: Magistrátu hl. města Prahy, Ministerstvu kultury ČR

Oblast: 204.4

Věc: Nesouhlas s postupem orgánu státní památkové péče

Navrhuji dle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, zahájit šetření v záležitosti podnětu Ing. [redacted], bytem Praha, kterým si stěžoval na postup Magistrátu hl.m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „magistrát“) ve věci vydání závazného stanoviska ke stavbě bytového domu na pozemcích parc.č. [redacted] v k.ú. Praha 5. Stavba je v současné době projednávána v rámci územního řízení vedeného Úřadem městské části Praha 5, odborem územního rozhodování (dále jen „stavební úřad“).

Z podání stěžovatele a k němu připojených listin vyplývá, že předmětem kritiky je jednak rozhodnutí magistrátu jako orgánu státní památkové péče čj. MHMP 125721/2006/Dan ze dne 14. 9. 2006, jímž se zmíněný orgán vyjádřil ke stavbě nazvané „byty nad Barrandovskou skálou na pozemcích parc.č. [redacted] a na místě domu čp. [redacted] Praha 5“, se závěrem, že příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené studie je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek: 1/ povrchy jednotlivých objektů (kámen, dřevo, beton a měď) budou v dalším stupni projektové dokumentace předvedeny ve vzorcích, 2/ další stupeň projektové dokumentace bude předložen k posouzení magistrátu. Ve svém podnětu Ing. [redacted] poukazyval na to, že již 1. 3. 2007 podal podnět na přezkum uvedeného rozhodnutí magistrátu k Ministerstvu kultury ČR (dále jen „ministerstvo“), přesto dosud zprávu o výsledku přezkoumání svého podnětu neobdrželi.

Následně bylo magistrátem dne 22. 6. 2007 vydáno závazné stanovisko čj. MHMP 103821/2007/Dan, kterým se magistrát vyjádřil k žádosti společnosti INVESTING ve věci demolice stávajícího objektu a výstavby bytového domu při čp. [redacted] Praha 5. Závěr magistrátu v této věci byl takový, že příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace „výstavba bytového domu, byty nad Barrandovskou skálou“ pro územní řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná.

V podnětu stěžovatel uvádí, že podle jeho názoru jsou oba správní akty protizákonné, vydané v rozporu s platnými právními předpisy i chráněným veřejným zájmem. Namítá, že stavba masivního komplexu čtyř bytových viladomů s 12ti velkopodlažními bytovými jednotkami se zcela vymyká charakteru a prostorovým principům vilové zástavby v památkově chráněné zóně. Spolu s ostatními občany

památkové zóny se Ing. [] citi být poškozován rozhodováním magistrátu jako orgánu státní památkové péče, které dle jeho přesvědčení směřuje k nevratné devastaci a likvidaci památkové zóny Barrandov. V této souvislosti zmiňuje další případ stavby bytového domu v lokalitě Pod Ateliéry, jímž se v současné době veřejný ochránce práv rovněž zabývá (případ podnětu Mgr. [] vedeného pod sp.zn. 2676/2007/NOP/MH).

Z výše uvedených důvodů se stěžovatel podáním ze dne 14. 9. 2007 obrátil na ministerstvo kultury s podnětem na přezkoumání obou shora zmíněných stanovisek magistrátu, tj. rozhodnutí ze dne 14. 9. 2006 a závazného stanoviska ze dne 22. 6. 2007, a to s upozorněním, že jeho první podání ze dne 1. 3. 2007 nebylo dosud vyřízeno, přičemž do 11. 10. 2007 bylo třeba toto podání posoudit, neboť jinak lhůta pro přezkum márně uplyne.

Předběžně byl výzvou ze dne 29. 10. 2007 požádán o součinnost ministr kultury spočívající v poskytnutí stanoviska k danému případu, zejména pak zprávy, jak byla podání Ing. [] ze strany ministerstva vyřízena, včetně doložení kopií písemností dokumentujících postup ministerstva v dané věci. Dne 30. 11. 2007 byl do KVOP doručen dopis ministra kultury se zprávou, že oba podněty Ing. [] byly ze strany ministerstva odloženy sdělením ze dne 7. 11. 2007 (ve věci rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 14. 9. 2006) a sdělením ze dne 19. 11. 2007 (ve věci závazného stanoviska Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 22. 6. 2007).

Z odůvodnění citovaných sdělení ministerstva vyplývá, že se s námitkami vyslovenými stěžovatelem neztotožnilo, odbornou úvahu národního památkového ústavu ministerstvo přezkoumávat nemůže a ve vztahu k namítanému porušení vyhl.HMP č. 10/1993 o prohlášení částí území hl.m. Prahy za památkové zóny a určení podmínek jejich ochrany ministerstvo konstatovalo, že magistrát ve svých stanoviscích nevybočil ze zákonných mezí správního uvážení. Vedle výše uvedeného vzalo ministerstvo zřetel rovněž k právům, jež stavebník v důsledku vydaných stanovisek orgánu státní památkové péče (magistrátu) nabyt v dobré víře.

Dne 17. 12. 2007 byly veřejnému ochránci práv doručeny od stěžovatele další podklady, jimiž byl doplněn již dříve uplatněný podnět k prošetření postupu orgánů státní památkové péče. Kromě již zmíněných sdělení ministerstva kultury, jimiž byly odloženy podněty stěžovatele na přezkum stanovisek magistrátu, obsahuje podání Ing. [] informaci, že se s žádostí o prošetření postupu odboru památkové péče ministerstva, jakož návazně i Národního památkového ústavu v Praze obrátil na památkovou inspekci.

Návrh postupu

S ohledem na fakt, že podstata podání, resp. námitky v něm uplatněné do značné míry korespondují s námitkami, jež ve svém podnětu uvedl Mgr. [] který se na veřejného ochránce práv obrátil v obdobné věci demolice vily a výstavby bytového domu v lokalitě Barrandovských teras, navrhuji ve věci zahájit šetření dle § 14 zákona o veřejném ochránci práv. V této fázi navrhuji znovu oslovit ministra kultury s žádostí o poskytnutí součinnosti, jež by měla spočívat v prověření postupu orgánů státní památkové péče v dané věci, tak jak o to již ostatně požádal sám stěžovatel. Současně s tím navrhuji ministra kultury upozornit na tu skutečnost, že

-13.

proti obdobné výstavbě se velmi ostře postavila památková inspekce ministerstva kultury ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo reagováno na stížnost Mgr. ¹

S ohledem na obsah přípisu památkové inspekce v případě Mgr. považuji za nezbytné, aby se ministerstvo vypořádalo se zjištěním svého inspekčního orgánu v obdobné záležitosti, která dokumentuje naprosto odlišný přístup k zásahům do vilové zástavby v památkové zóně Barrandovských teras ze strany památkového ústavu, magistrátu a památkové inspekce.

Cíl šetření

Pokusit se o to, aby orgány státní památkové péče uplatňovaly v obdobných případech obdobná vyjádření (H.L.A. Hart - Treat like cases likely, different cases differently) a naplnily tak již zákonem upravenou zásadu stejného zacházení definovanou správním řádem v § 2 odst. 4, kde se stanoví, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Zapsal a navrhuje: JUDr.

Souhlasí: Mgr. :

š, Ph.D.

¹ Památková inspekce ministerstva kultury v tomto případě uvedla, že demolice stávající historické vily, která je organickou součástí základního památkového stavebního fondu památkové zóny a její náhrada novostavbou mnohonásobně objemnějšího bytového domu je s režimem památkové zóny v dané lokalitě v zásadním rozporu.