



KVOPP006V51U

Zástupkyně veřejného ochránce práv
RNDr. Jitka Seiflová

V Brně dne 2. července 2010
Sp. zn.: 5895/2008/VOP/MH
Sp. zn.: 517/2009/VOP/MH
Sp. zn.: 4489/2007/VOP/MH

Vaše č.j.: MK - S 8123/2009 OPP
Vaše č.j.: MK - S 6979/2009 OPP

Vážený pane ministře,

dovoluji si navázat na korespondenci vedenou s Vaším předchůdcem ve funkci ministra kultury prof.) v záležitosti, která se týkala podnětu , Opava, kterým si stěžoval na postup orgánů státní památkové péče ve věci výměny oken na bytovém domě.

V dané věci Ministerstvo kultury pověřilo Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“) úkolem zpracovat obecný metodický materiál řešící koncepčním způsobem problematiku výměny oken na objektech, které nejsou kulturními památkami a nacházejí se na územích městských památkových rezervací a městských památkových zón

Potvrzuji, že jsem dne 12. 7. 2010 zmíněný materiál zpracovaný NPÚ a označený jako „Metodika obnovy okenních výplní a výkladoů“ obdržela a současně si dovoluji Vaším prostřednictvím poděkovat Národnímu památkovému ústavu za jeho zpracování. Věřím, že zmíněný metodický materiál přispěje ke sjednocení praxe orgánů státní památkové péče při stanovení požadavků na výměnu okenních výplní a výkladců, a to jak u památkově chráněných objektů, tak u objektů nacházejících se na území památkových rezervací a zón.

V souvislosti s výše uvedeným považuji za důležité zdůraznit, že jako zcela zásadní vnímám to, aby orgány státní památkové péče důsledně dbaly na respektování svých rozhodnutí a ve spolupráci s příslušnými stavebními úřady zajistily, aby nepovolené zásahy na památkově chráněných objektech, případně objektech v památkově chráněných územích, byly také odstraněny. V opačném případě, kdy stát prostřednictvím svých orgánů není schopen zajistit plnění svých pravomocných rozhodnutí a povinností vyplývajících z právních předpisů, vede tento stav k oslabení důvěry občanů v řádný chod státu a narušení principů právní jistoty a právního státu.

V rámci agendy státní památkové péče si pak dovoluji upozornit na opakovaný požadavek veřejného ochránce práv týkající se zpracování věcného záměru nového zákona o památkové péči, který by upravil možnost kompenzace nákladů na obnovu a údržbu památkových hodnot u objektů v památkových rezervacích a zónách, které nejsou kulturními památkami.

Včrčný ochránce práv v uvedených zprávách o své činnosti apeloval, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzvala vládu a zavázala ji konkrétním termínem, v němž bude předložen věcný záměr nového zákona o státní památkové péči. Dosavadní fakultativní a nenárokové kompenzace poskytované vlastníkům nemovitostí v památkově chráněných zónách a rezervacích ze strany orgánů krajské a místní samosprávy nelze považovat za řešení, které by bylo možno dlouhodobě považovat za udržitelné.

Jsem toho názoru, že je především povinností státu, jenž vlastníky uvedených nemovitostí formou památkově chráněných území omezuje ve výkonu jejich vlastnických práv, aby těmto vlastníkům toto omezení kompenzoval a nepřenášel finanční náklady s tím spojené na obce a kraje. Znovu proto upozorňuji, že omezení vlastníků objektů v památkových rezervacích a zónách, které nejsou kulturními památkami bez přiměřené finanční kompenzace, odporuje Listině základních práv a svobod, která nucené omezení vlastnických práv bez náhrady zakazuje.

Dále si Vás, vážený pane ministře, dovoluji touto cestou upozornit na případ, jímž se ochránce již od ledna roku 2009 zabývá (sp. zn. 517/2009VOP/MH), a to případ závadného stavebně-technického stavu Lázní Kyselka. Předmětný soubor staveb je charakteristickým lázeňským komplexem, jehož výstavbu zahájil po roce 1873 Heinrich Mattoni, jenž v Kyselce vybudoval areál s lázeňskými domy, stáčírnou, kolonádou a pavilóny u jednotlivých pramenů.

Dle elektronické evidence památek vedené Národním památkovým ústavem jsou objekty Lázní Kyselka v havarijním stavu; narušena je statika, poškozeny jsou střechy a vnější omítky. Stav nemovitostí se neustále zhoršuje a dle stanoviska Národního památkového ústavu uvedeného na webových stránkách www.npu.cz je třeba urychleně zasáhnout. Také proto byly Lázně Kyselka zařazeny na seznam nejhroženějších kulturních památek.

S přihlédnutím k tomu, že stav nemovitostí je havarijní a dle tehdy dostupných informací nebyly zahájeny žádné práce směřující k opravě či údržbě objektů, z nichž se lázeňský areál skládá, rozhodl se veřejný ochránce práv využít svého oprávnění dle § 9 písm. d) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, a zahájit ve věci postupu orgánů státní památkové péče z vlastní iniciativy šetření.

V dané věci ochránce vydal dne 13. 10. 2009 zprávu o šetření a dne 9. 2. 2010 o dalším postupu orgánů státní památkové péče v předmětné záležitosti osobně jednal s ministrem kultury, 1. náměstkem ministra JUDr. a ředitelkou odboru památkové péče PhDr. i. Ve zprávě o šetření ochránce konstatoval, že současný nelichotivý stav památkově chráněných lázeňských budov a objektů Mattoniho továrny je důsledkem zanedbání zákonem stanovených povinností ze strany vlastníků těchto památek a nedůsledným výkonem státní správy na úseku památkové péče.

Dovolují si Vás touto cestou upozornit, že jsem písemností ze dne 24. 6. 2010 požádala ministra kultury, aby mě informoval o dalších krocích a opatřeních přijatých Ministerstvem kultury, jež budou směřovat k řešení daného případu. Dne 29. 6. 2010 jsem od ministra kultury obdržela zprávu, že si Ministerstvo kultury v dané věci vyžádalo od karlovarského magistrátu, krajského úřadu a Národního památkového ústavu aktuální písemné informace. V této věci si proto dovoluji očekávat Vaše sdělení, jaká opatření Ministerstvo kultury na základě shromážděných podkladů přijalo.

Závěrem si Vás dovoluji upozornit na případ podnětu Ing. [redacted] Praha (vedený pod sp. zn.: 4489/2007/VOP/MH), v jehož rámci vedl ochránce korespondenci s Ministerstvem kultury v záležitosti postupu prací při přípravě Plánu ochrany památkové zóny Barrandov v Praze a vydání metodického materiálu pro potřeby vydávání plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón.

O předmětný materiál a postup prací na jeho tvorbě se ochránce zajímal také v rámci již zmíněného osobního jednání konaného dne 9. 2. 2010. Tohoto jednání se rovněž zúčastnil tehdejší 1. náměstek JUDr. [redacted], jenž ochránci dopisem ze dne 2. 12. 2009 podal zprávu, že ministerstvo Národním památkovým ústavem připravený materiál zevrubně posoudilo a s ohledem na jeho závažnost si dále vyžádalo i nezávislá odborná stanoviska externích odborníků. JUDr. [redacted] ochránci sdělil, že teprve po obdržení těchto stanovisek bude moci ministerstvo formulovat své stanovisko k tomuto materiálu.

Vzhledem k informaci náměstka JUDr. [redacted] se na něj ochránce přepisem ze dne 8. 3. 2010 obrátil s žádostí o sdělení, zda již Ministerstvo kultury metodický materiál pro potřeby vydávání plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón schválilo. Protože na tento dopis JUDr. [redacted] nereagoval, byl nucen ochránce odpověď na svou žádost o součinnost urgovat, a to dopisem ze dne 20. 4. 2010.

Rovněž v této věci proto dovoluji očekávat Vaši zprávu, zda a jak Ministerstvo kultury s vydáním zmíněného materiálu pokročilo.

Děkuji Vám za spolupráci a zůstávám s pozdravem

RNDr. Jitka Seitlová v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan
MUDr. [redacted]
ministr
Ministerstvo kultury
Maltézské nám. 471/1
118 11 Praha 1

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112