

**Kancelář veřejného ochránce práv
vedoucí odboru právního
Mgr. Petra Zdražilová
Údolní 39
Brno, 602 00**

e.mail: podatelna@ochrance.cz

**Odvolávatel:
Tel. mob. :
Doručovací adresa :
sp.zn. odesilatele: Sa13-Odv.040613OMB**

K číslu jednacímu: PDCJ 1406/2013 ze dne 27. května 2013

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí, kterým se žádost pana
ze dne 13. května 2013 podle ustanovení § 2
odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.**

Prostřednictvím vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv, se odvolávám proti rozhodnutí č.j.:PDCJ 1406/2013 ze dne 27.5.2013 k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.

Navrhuji provedení důkazů a jejich zajištění:

- 1.1- zákon č. 1/1993Sb., Ústava ČR.
- 1.2- zákon č. 2/1993Sb., Listiny základních práv a svobod.
- 1.3- především čl.2 odst.4 z.č.1/1993Sb., Ústava ČR, kdy každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.
- 1.4- s výhradou dalších důkazů.

Dne 28.5.2013 mně bylo z kanceláře veřejného ochránce práv, elektronicky doručeno rozhodnutí, proti kterému se zde odvolávám. Odvolávám se proti tomuto rozhodnutí z několika důvodů.

Kancelář veřejného ochránce práv si mylně vysvětlila mnou položené otázky a to v tom smyslu, že se domáhám názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který má povinný subjekt zaujmout. Nejedná se o vyslovení názoru na určitou záležitost, nýbrž o postavení Veřejného ochránce práv k Ústavě ČR a k Listině základních práv a svobod a to přímo k čl.2 odst.4 z.č.1/1993. Nejedná se tudíž o novou informaci.

Dotazy který jsem vznesl, vycházejí přímo a konkrétně z Ústavy ČR a pouze jsem se snažil tyto dotazy uvést do modelového příkladu. Pokud se ovšem Veřejný ochránce práv vzdává odpovědi na otázky, které jsem na základě konkrétního článku Ústavy ČR vznesl, vede to k poznání, že Veřejný ochránce práv odmítá ctít práva občanů ČR uvedená v Ústavě ČR a

v Listině základních práv a svobod. Takovéto poznání by pak vedlo k úvaze naplnění poslání Veřejného ochránce práv, který má být oporou občanů ČR proti např. zvlášť úřadů, pokud nedokáže Veřejný ochránce práv náležitě ctít nejvyšší zákon ČR, kterým Ústava ČR bezesporu je.

Dále bych se pozastavil nad tím, že pokud se kterýkoliv občan ČR obrátí s prosbou o pomoc proti např. úřadům a ze strany Veřejného ochránce práv mu bude pomoc poskytnuta, jedná se tak v podstatě o vyslovení právního názoru Veřejného ochránce práv na danou problematiku. Ovšem, při zamítnutí odpovědi na mé otázky se Veřejný ochránce práv snaží zprostit své povinnosti veřejného ochránce práv a svého poslání vyplývajícího z této funkce.

V rozhodnutí, proti kterému se zde odvolávám, se kancelář veřejného ochránce práv opírá o názory NSS ČR a jsou zde uvedeny i odkazy na některá rozhodnutí NSS ČR. K tomuto lze říci jen toliko, že tato uvedená rozhodnutí nemají nic společného s mnou položenými otázkami a také vzhledem k tomu, že právní řád ČR není postaven na precedensu, nýbrž na výkladu zákona, shledávám tak hledání opory v uvedených rozhodnutích NSS ČR jako neopodstatněné.

Navrhuji proto zrušení rozhodnutí proti kterému se zde odvolávám, a následně poskytnout odpovědi na mnou položené otázky, v souladu s platnými zákony ČR.

S pozdravem

v Smilcch 4.června 2013

v.r.