

## **Průběžná zpráva o šetření**

### **ve věci Ing. Z. H.**

#### **A**

#### **Obsah podnětu**

Dne 23. 5. 2008 jsem zahájil šetření ve věci Ing. Z. H., bytem ....., který nesouhlasil s výkonem sociálně-právní ochrany jeho nezl. dcery A. H., nar. dne ....., ze strany Úřadu městské části Praha 11.

Stěžovatel uvedl, že matka dítěte je občankou Ruské federace. Dne 19. 11. 2007 se odstěhovala s dcerou ze společné domácnosti. Doposud nebylo soudem rozhodnuto ve věci o výchově dítěte. Fakticky však dceru vychovává matka. Zpočátku stěžovateli kontakt s dcerou nepravidelně umožňovala. Od začátku února 2008 však otci ve styku brání.

OSPOD podle stěžovatele v průběhu ledna 2008 na matku nejprve působil, aby mu dceru předávala, ale jeho aktivita se minula účinkem, matka začala otci bránit ve styku s dcerou. Následně odjela s dcerou do Ruska, kde je podle stěžovatele patrně dosud, a otci není známo, kdy se vrátí.

Stěžovatel tvrdí, že od února 2008 je OSPOD nečinný nebo jedná vyhýbavě, liknavě, neefektivně, neodpovědně a nikoliv nestranně. Domnívá se, že poškozuje jeho dceru.

Vyzval jsem k vyjádření Úřad městské části Praha 11 (dále také jako OSPOD), za nějž se vyjádřila Mgr. G. H., vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Později se k věci vyjádřila také tajemnice Úřadu městské části Praha 11 Ing. S. K. Odpovědi obou pracovníků úřadu jsou totožné. S OSPOD jsem následně korespondoval ohledně jeho výhrad k průběhu soudního jednání.

#### **B**

#### **Skutková zjištění a hodnocení činnosti OSPOD**

1. Stěžovatel vytýká OSPOD nečinnost v rozporu se závěrem psychologického vyšetření dcery ze dne 28. 1. 2008, který měl konstatovat, že dítě je ohroženo nedostatečným kontaktem s otcem ve svém zdravém citovém i psychickém vývoji.

OSPOD k tomuto bodu uvedl, že závěry vyšetření obdržel dne 30. 1. 2008 a učinil tyto kroky:

- kontaktoval tentýž den soud s dotazem na termín ústního jednání u soudu, aby mohl případně věc urgovat; otec byl o výsledku informován;
- rozhodl se pro návštěvu matky, mj. za účelem projednání styku otce s dítětem (i oslavy narozenin dcery u otce), s matkou se mu podařilo telefonicky spojit dne 31. 1. 2008, souhlasila s přespáním dcery u otce po oslavě narozenin, byl s ní předběžně dohodnut termín jednání na 13. 2. 2008, otec tuto informaci obdržel;
- dne 4. 2. 2008 se sociální pracovnice opět spojila telefonicky s matkou, potvrdila termín schůzky na OSPOD, otec byl informován;
- dne 11. 2. 2008 zaslal otci mail, že bude s matkou řešit její odstoupení od mediační dohody a pokusí se o dohodu 13. 2. 2008;
- dne 11. 2. 2008 se uskutečnilo v bydlšti matky sociální šetření, byl jí doporučen rozsah styku otce s dcerou;
- neúspěšné jednání rodičů na půdě OSPOD o mediační dohodě dne 13. 2. 2008 (otec měl o víkendu 9. a 10. 2. dceru u sebe);
- telefonicky jednáno s matkou (na žádost otce ze dne 15. 2. 2008), aby otci podávala informace o dítěti;
- po sdělení otce ze dne 19. 2., že mu matka zcela brání ve styku s dcerou, OSPOD uvedl, že musí vyčkat na jednání soudu, k němuž mělo dojít za 2 dny.

Ve výše uvedeném postupu jsem neshledal pochybení OSPOD. Kroky OSPOD jsou zachyceny ve spisové dokumentaci. Ve spise jsem také našel dopis matky otci, v němž mu navrhuje termíny styku s dcerou (bohužel dopis neobsahuje datum, z chronologie spisu Om vyplývá, že na OSPOD byl doručen mezi 30. 1. 2008 a 13. 2. 2008). Na jednání na půdě OSPOD matka uvedla, že má důvody, proč by měl být styk zúžen. Tyto chtěla předložit u soudního jednání. OSPOD rodičům sdělil, že je třeba vyčkat na rozhodnutí soudu.

Jsem toho názoru, že OSPOD mohl informovat matku o složce tvořící podklad spisové dokumentace a o samotě se jí zeptat na tyto důvody. OSPOD se rozhodl vyčkávat do 21. 2. 2008.<sup>1</sup> Nedostatečný postup spatřuji v tom, že OSPOD nekomunikoval s matkou o složce tvořící podklad pro zpracování spisové dokumentace, ale s ohledem na blížící se soudní jednání nedošlo dle mého názoru k výrazné prodlevě v řešení věci.

2. Důvodem změny postoje OSPOD týkajícího se kontaktu otce s dcerou, ke které došlo v únoru 2008, se mělo stát trestní oznámení pro podezření ze sexuálního zneužívání dítěte, jež podala matka. Následně dle otce vyšetřovatelka nedoporučila jeho styk s dcerou, své vyjádření po měsíci změnila, protože se zneužívání nepotvrdilo.

Sociální pracovnice byla u výsledku nezletilé dne 20. 2. 2008, kdy mělo dítě vyvrátit, že by bylo zneužíváno. Naopak u tohoto výsledku se mělo dítě vyjádřit tak, že matka ho navádí říkat špatné věci o otci. Stěžovateli vadí, že sociální pracovnice po výsledku dítěte nereagovala a nepodporovala jeho kontakt s dcerou. Doložil také znalecký posudek, který byl vypracovaný na jeho žádost z oboru psychiatrie, sexuologie a psychologie, který vyvracel účelové obvinění ze strany matky, se kterým byl OSPOD seznámen dne 28. 2. 2008 u soudního jednání. Stěžovateli vadí,

---

<sup>1</sup> Soudní jednání bylo posléze odročeno na 28. 2. 2008.

že OSPOD to považoval za zbytečnou aktivitu a při soudním jednání sociální pracovnice sdělila, že bude vycházet z postupu Policie ČR.

Je pravda, že policejní protokol ze dne 20. 2. 2008 obsahuje informace o ovlivňování dítěte matkou a odpovědi dítěte na otázky týkající se možného sexuálního zneužívání vyzněly negativně. OSPOD ve vyjádření k mé výzvě uvedl, že mu policejní komisařka i přes vyznění výpovědi dítěte zaslala dne 26. 2. 2008 zprávu, že by se otec neměl s dítětem stýkat o samotě, bez přítomnosti další osoby, a že by nebylo vhodné, aby si ho bral k sobě na návštěvy. Doporučila styk 1x týdně na neutrální půdě, např. ve FOD. Dle názoru OSPOD otec sám prodloužil lhůtu k ukončení trestního řízení, protože si nenašel čas, aby se dostavil v aktuálním týdnu k výslechu na Policii ČR.

Ze spisu jsem zjistil, že OSPOD po vyjádření policejní komisařky, která doporučila styk otce s dítětem na neutrální půdě, jednal s FOD o možnosti těchto styků. O tom informoval soud v dopise ze dne 27. 2. 2008.

OSPOD mi také sdělil, že na jednání dne 28. 2. 2008 doporučila sociální pracovnice otci, aby s matkou kontaktovali FOD a domluvili se na stycích. Otec k tomu však nechtěl přistoupit. Toto doporučení však soudkyně podle OSPOD nezaprotokolovala. Otcí byla později při ústním jednání na OSPOD sdělena možnost požádat o úpravu styku soud. V tomto smyslu mu byl dne 7. 3. 2008 zaslán mail.

V postupu OSPOD k tomuto bodu jsem neshledal pochybení. Snažil se o asistovaný styk ve FOD. Zda ho otec zprvu odmítal či nikoliv nelze podle spisové dokumentace určit. Při soudním jednání matka deklarovala ochotu umožnit styk otcovské babičce a otcí po skončení trestního řízení, když by se neprokázalo zneužívání dítěte. Chybí zde práce s matkou, OSPOD jí měl vysvětlit důležitost kontaktů otce s dcerou na neutrální půdě v přítomnosti třetí osoby, neboť nebylo zřejmé, kdy bude trestní věc ukončena. OSPOD však tvrdí, že otec o asistované styky nestál, což měl sdělit u soudního jednání. Z tohoto důvodu nehodnotím neoslovení matky v otázce asistovaných styků za pochybení, avšak pozastavuji se nad tím, že opatrovník „neuhlídal“ protokolaci u soudu. Je však třeba uvést, že již 7. 3. 2008 OSPOD otcí sdělil, že matka chce umožnit jeho kontakt s dcerou ve FOD a byl mu předán telefonický kontakt na tamní pracovnici. Styk ve FOD se následně odehrál dne 13. 3. 2008, tedy dva týdny po soudním jednání. V této době nespátřuji průtahy. Otázkou je, proč nebyla zvolena častější frekvence kontaktu ve FOD. Postup OSPOD nevnímám jako chybný, ale jako ne zcela dostatečně zvládnutý z hlediska vyznění protokolace ze soudního jednání. Jsem také toho názoru, že styk na neutrální půdě mohl probíhat do doby odložení trestního oznámení častěji.

3. Stěžovatel tvrdí, že dne 28. 2. 2008 při soudním jednání došlo k dohodě rodičů o asistovaném styku (za přítomnosti otcovské babičky), která však nebyla soudem schválena. Fakticky k jejímu výkonu nikdy nedošlo. Přesto na to OSPOD nereagoval. Matka předložila až dne 10. 3. 2008 návrh na asistovaný styk ve FOD.

Z protokolu o jednání ze dne 28. 2. 2008 jsem zjistil, že matka navrhla styk dítěte s otcovskou babičkou, nikoliv styk s otcem za přítomnosti babičky. Matka při jednání uvedla, že do 15. 2. 2008 mediační dohodu o styku nedodržovala tím, že dceru otcí nepředávala v pátek, ale až v sobotu. Nechtěla, aby u něj dcera

přespávala. V kontaktu s dcerou mu zcela zamezila od 15. 2. 2008 v souvislosti a podaným trestním oznámením. Když se babička v doprovodu otce dostavila na styk s vnučkou dne 5. 3. 2008, matka jí styk znemožnila. Stěžovatel o tom informoval OSPOD, který pravděpodobný důvod změny postoje matky viděl ve vyjádření policejní komisařky.

Z vyjádření OSPOD vyplynulo, že matka umožnila babičce kontakt s dítětem dne 12. 3. a 19. 3. 2008 u sebe v bytě, tedy v intencích protokolu ze soudního jednání, kde se neuvádí, že by babička měla být třetí osobou u styku otce s dítětem, ale že jde o kontakt dítěte s babičkou.

Stěžovatel uvedl, že v důsledku falešného obvinění svou dceru neviděl od 14. 2. 2008 do 13. 3. 2008, kdy mu byl umožněn 1hodinový kontakt ve FOD za dozoru pracovníků, které byly v druhé místnosti za jednostranným zrcadlem. Následující kontakt dne 20. 3. 2008 byl pouze dvouhodinový, a to na přání matky s odůvodněním, že dle komisařky by to nebylo vhodné, k tomu se údajně přiklonila i sociální pracovníce (ačkoliv byli oba rodiče a OSPOD dne 19. 3. 2008 informováni vyšetřovatelkou PČR, že není důvod omezovat otce ve styku s dcerou)

OSPOD mi sdělil, že po sdělení policejní komisařky matka umožnila otci kontakt s dítětem dne 20. 3. 2008 na dvě hodiny, a pak o víkendu od pátku 21. 3. 2008 do neděle 23. 3. 2008. Následující víkend mu dceru odmítla předat, protože tento víkend chtěla být s dcerou sama.

K výše uvedenému konstatuji, že je pravda, že stěžovatel svou dceru neviděl měsíc v důsledku podaného trestního oznámení, OSPOD se však snažil o asistovaný styk a ten se nakonec zdařil předtím, než Policie ČR odložila trestní oznámení. Předtím matka umožnila i kontakt s otcovskou babičkou. V postupu OSPOD jsem neshledal pochybení.

4. Dále stěžovatel uvedl, že ačkoliv byl OSPOD dne 19. 3. 2008 informován vyšetřovatelkou, že není důvod omezovat otce ve styku s dcerou, přesto otálel, nehájil práva dítěte, matku přizval k jednání až dne 2. 4. 2008, a to po stěžovatelově návrhu na zahájení správního řízení o uložení napomenutí matce. Stěžovatel také vytýká OSPOD, že jeho návrh na zahájení správního řízení o uložení výchovných opatření ze dne 20. 3. 2008 zůstal bez reakce úřadu. Má dále za to, že OSPOD nepostupoval v souladu s § 47 správního řádu, protože matku nevyrozuměl o zahájení správního řízení.

Jak jsem uvedl výše, matka otci dceru předala dle vyjádření OSPOD v pátek 21. 3. 2008, u otce pak dcera strávila víkend. Nebyl zde tehdy důvod k aktivitě OSPOD vůči matce. Nedá se říci, že by OSPOD ve věci kontaktu stěžovatele s jeho dcerou otálel. Pro pozvání matky se OSPOD rozhodl v době, kdy dceru otci nepředala na další víkend, který považovala za „svůj“. Sociální pracovníce s ní sepsala dne 2. 4. 2008 protokol, v němž jsou obsaženy dva návrhy matky na styk otce s dítětem (sudý víkend + několikahodinový kontakt v pracovní dny v lichém i sudém týdnu). Matka OSPOD informovala o tom, že se připravuje na nástup do pracovního poměru. Otec byl ihned informován, že u něj dcera bude od pátku 4. 4. do neděle 6. 4. 2008. OSPOD tedy s matkou jednal o výsledku znaleckého zkoumání otce a o styku otce s dcerou, také nabídl rodičům možnost uzavření nové dohody

o styku. Otec však dle OSPOD na tento návrh neodpověděl ani OSPOD ani matce. Dne 6. 4. 2008 zaslal matce a OSPOD email, v němž uvedl, že lepší bude střídat se ve výchově po týdnů a dítě nevrátil. Matce sdělil, aby přišla pro dceru 11. 4. 2008, kdy si dítě matka převzala. Dne 15. 4. 2008 OSPOD matce zanechal předvolání na 18. 4. 2008, aby se před vydáním rozhodnutí ve správním řízení seznámila se spisovou dokumentací. Posléze se OSPOD u soudu dozvěděl, že v důsledku vážného zdravotního stavu své matky, matka s dítětem odcestovala do Ruské federace.

Ke správnímu řízení dále OSPOD uvedl, že dosud nemohlo být ve věci rozhodnuto, neboť nebylo osvědčeno, že by matka obdržela informaci podle § 36 odst. 3 správního řádu. Nebyla jí tak dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Předvolánka ze dne 18. 4. 2008 se vrátila jako nedoručená. OSPOD informoval matku o správním řízení mailem, na něj nereagovala. Dne 21. 5. 2008 OSPOD matce zaslal mail s žádostí o bližší informace o jejím pobytu v Rusku, o zdravotním stavu její matky a s doporučením, aby se s otcem dohodla na styku, že není v zájmu dítěte, aby ho po tak dlouhou dobu otec neviděl. Matka nereagovala. Poté OSPOD zaslal matce dopis do vlastních rukou s informací o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do Ruské federace, na adresu její matky. Doklad o doručení se však dosud nevrátil.

K otázce správního řízení jsem ze spisu zjistil, že sociální pracovnice otce dne 2. 4. 2008 informovala o tom, že je jeho návrh na vyslovení napomenutí matce „v řešení“. Téhož dne jednala s matkou, z protokolu ale nevyplývá, že by ji informovala o správním řízení. Dne 15. 4. 2008 se uskutečnil neúspěšný pokus o sociální šetření a předání předvolání matce v souvislosti se správním řízením. Předvolání na 18. 4. 2008 bylo vhozeno do schránky. Následně byla matka vyzvána dopisem ze dne 18. 4. 2008, aby se dostavila dne 23. 4. 2008 na OSPOD ve věci návrhu otce na udělení napomenutí a vyslovení dohledu nad výchovou dítěte. Tato výzva byla zaslána doporučeně a vrátila se jako nedoručená dne 12. 5. 2008. Dne 2. 6. 2008 zaslal OSPOD matce výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu do Ruské federace, v níž jí dal lhůtu 2 týdnů na seznámení se správním spisem. Dne 5. 6. 2008 se obrátil se žádostí o prošetření poměrů nezletilé v Rusku na Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí. Následující den se OSPOD obrátil na Ministerstvo spravedlnosti s tím, aby event. zajistilo prošetření poměrů dítěte v Rusku.

K výše uvedenému uvádím, že výzva matce ze dne 15. 4. 2008 neobsahuje náležité údaje o zahájeném správním řízení – předmět správního řízení a zda je zahájeno z moci úřední či na návrh účastníka řízení. Tyto údaje by zde měly být obsaženy.<sup>2</sup>

Pokud jde o dopis OSPOD matce ze dne 18. 4. 2008, jedná se významově o výzvu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu správního řádu. Nejde o oznámení o zahájení správního řízení ve smyslu § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Oznámení o zahájení správního řízení a výzva podle § 36 odst. 3 správního řádu mohly být obsaženy v jedné písemnosti. Pokud se tedy OSPOD rozhodl zahájit řízení na základě podání otce<sup>3</sup>, měla být matka informována podle § 47 odst. 1 správního řádu bez zbytečného odkladu. To se však

<sup>2</sup> Blíže viz JUDr. Josef Vedral: Správní řád- komentář, Nakladatelství Polygon, Praha 2006, s. 322.

<sup>3</sup> Jelikož byla věc dle OSPOD „v řešení“, dovozují, že bylo zahájeno správní řízení.

nestalo. Přestože se matka dostavila na OSPOD dne 2. 4. 2008, o zahájeném správním řízení nebyla podle protokolu o jednání informována. Pokus o zastižení matky v souvislosti se správním řízením se odehrál až dne 15. 4. 2008.

Dále jsem toho názoru, že OSPOD mohl vycházet z fikce doručení výzvy ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu, kde je stanoveno, že pokud si adresát nevyzvedne uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Za další nedostatek ve správním řízení považuji, že nebyl dítěti usnesením správního orgánu ustanoven opatrovník podle § 32 odst. 2 a) správního řádu.<sup>4</sup>

Postup OSPOD ve způsobu vedení správního řízení považuji za chybný.

5. Dále stěžovatel vytýká OSPOD, že ve zprávě pro Policii ČR ze dne 26. 3. 2008 konstatoval ambivalenci a negativismus ve vztahu dcery k němu při tříhodinovém setkání ve FOD, a přesto dále souhlasil s bráněním matky ve styku. Nenařídil jí povinnost docházet do odborného poradenského zařízení. Matce otce dceru předal naposledy dne 11. 4. 2008 a od té doby ji neviděl. Styk s dcerou byl následně upraven soudem předběžným opatřením ze dne 30. 4. 2008, ale matka usnesení nerespektovala.

Nelze dle mého názoru říci, že by OSPOD souhlasil s bráněním ve styku otce s dítětem. Matka otci dítě předala na víkend v pátek 21. 3. 2008. Zprávy FOD ze styku ze dne 13. 3. 2008, které byly doručeny OSPOD 25. 3. 2008, zachycují konflikt rodičů a také konflikt matky dítěte s otcovskou babičkou. Uvádí se zde také, že situace je pro dítě značně zátěžová a že konflikt mezi rodiči dítě značně zasahuje a traumatizuje. S matkou byl nejprve proveden pohovor dne 2. 4. 2008, téhož dne sociální pracovnice apelovala na otce, aby předávání dítěte proběhlo v klidu. V dopise se uvádí: *„Pokud bude A. vidět, že jste spolu schopni si ji v klidu, bez emocí a nevhodných slovních doprovodů předat, pomalu se jí vrátí zpět jistota rodiny, i když již nežijete spolu.“* S touto domluvou rodičům souhlasím, měla by předcházet rozhodnutí o uložení povinnosti docházet do poradenského zařízení. Otec dceru převzal do péče 4. 4. 2008 a matce ji vrátil až dne 11. 4. 2008. Matka poté odcestovala do Ruské federace. V postupu OSPOD, který se nejprve snažil na rodiče působit, aby probíhalo klidné předávání dítěte ke kontaktu s otcem, jsem neshledal pochybení.

6. Další výtky stěžovatele směřují k průtahům při komunikaci OSPOD s Policií ČR, kdy vyžádanou zprávu OSPOD zpracoval s 17denním zpožděním (vyzván byl 15. 2. 2008, zprávu odeslal až 26. 3. 2008), které dle stěžovatele zapříčinilo, že jeho obvinění bylo odloženo až dne 31. 3. 2008. Je toho názoru, že OSPOD selhal, když nereagoval na znalecký posudek vypracovaný k osobnosti matky během trestního řízení, v němž se uvádí, že matčina osobnost je nevyvážená, autoritativní s dissociativními rysy, s impulzivním jednáním a sklonem k podávání účelových informací.

---

<sup>4</sup> Blíže viz JUDr. Josef Vedral: Správní řád- komentář, Nakladatelství Polygon, Praha 2006, s. 243.

OSPOD mi sdělil, že je pravda, že zpráva o dítěti měla být zaslána Policii ČR do 14. 3. 2008. Termín byl však posunut na základě dohody s policejní komisařkou, která měla zájem o zapracování údajů ze zprávy FOD o styku ze dne 13. 3. 2008. Tato zpráva došla do podatelny úřadu dne 25. 3. 2008 a následující den odcházela faxem zpráva z OSPOD policejní komisaře. Jak jsem již uvedl výše, dle názoru OSPOD otec sám prodloužil lhůtu k ukončení trestního řízení, protože si nenašel čas, aby se dostavil v aktuálním týdnu k výslechu na Policii ČR.

V postupu OSPOD jsem neshledal pochybení, prodleva při odesílání zprávy pro účely Policie ČR byla vysvětlena. Pokud jde o znalecký posudek, tento jsem nenalezl v kopii spisové dokumentace Om, kterou mi OSPOD předložil, a žádám v této věci o vysvětlení a o zaslání znaleckého posudku týkajícího se osobnosti rodičů.

7. Dále má stěžovatel výhrady ke komunikaci OSPOD a soudu, kterému údajně nesděluje (soudu) aktuální informace.

OSPOD se proti výše uvedenému ohradil s tím, že při soudním jednání dne 28. 2. 2008 byla soudu podána aktuální zpráva o poměrech, soud byl informován o podaném trestním oznámení i doporučení Policie ČR. Soud byl informován o průběhu prvního kontaktu ve FOD. Po odcestování dítěte s matkou opatrovník požádal o pomoc Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí a Ministerstvo spravedlnosti a také podal soudu návrh na nařízení výkonu rozhodnutí o úpravě styku s nezletilou.

Ze spisu jsem zjistil, že dne 27. 2. 2008 OSPOD zaslal soudu informaci, že matka nedodrží mediační dohodu, když nezl. A. předává otcí v sobotu místo v pátek, a že k nové dohodě přes snahu OSPOD nedošlo. V jeho postupu jsem neshledal pochybení.

## **C** **Závěry**

Tato zpráva je však přesto koncipována podle § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, zejména z důvodu pochybení OSPOD ve správním řízení.

Tajemnici Úřadu městské části Praha 11 Ing. S. K. žádám, aby se ke zprávě vyjádřila ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení a případně mi sdělila, jaká opatření přijala k nápravě.

S ohledem na znění části B této zprávy žádám o sdělení, jak a kdy bylo správní řízení ukončeno (blíže viz bod č. 4 této zprávy).

V bodě č. 1 jsem pochybení neshledal jen s ohledem na to, že matka u následného soudního jednání hovořila o podaném trestním oznámení a tedy se o této skutečnosti OSPOD dozvěděl 15. den po jednání rodičů na OSPOD. Mám za to, že by sociální pracovnice měla být seznámena s možností i za takto vyhocených okolností s jedním z rodičů hovořit o samotě a informace (v tomto případě o podezření z trestného činu) zanést do tzv. utajené složky, mezi písemnosti tvořící

podklad pro zpracování spisové dokumentace podle § 55 odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, aby měla o dění kolem dítěte detailní a aktuální přehled a aby nevyčkávala až na vyjádření rodiče během soudního jednání, které bylo v případě nezl. A. V. H. odročeno jen o jeden týden.

Dále se k bodu č. 2 domnívám, že OSPOD mohl požadovat kontakt dítěte s otcem ve FOD častěji než jednou týdně na 1,5 hodiny. OSPOD se nemusel v otázce frekvence kontaktu otce s dcerou řídit doporučením policejní komisařky, obzvláště v situaci, kdy předchozí výslech dítěte vyzněl v otcovu nevinu a v tom směru, že matka dítěti o otci sděluje negativní věci<sup>5</sup>. Pokud jde o námitku OSPOD, že otec si kontakt ve FOD nepřál, což není zachyceno v protokolaci ze soudního jednání, jedná se z hlediska vyznění protokolace ze soudního jednání o nedostatečně zvládnutou roli OSPOD. Jsem toho názoru, že o výše uvedeném by měly být informovány příslušné pracovnice OSPOD a že by měly být poučeny, jak u soudního jednání postupovat, o čemž jsem již OSPOD informoval v dopise ze dne 27. 8. 2008.

Dále k bodu č. 6 žádám Ing. S. K. o co nejdříve možné zaslání znaleckého posudku týkajícího se osobnosti rodičů, který potřebuji pro další jednání ve věci. Tento posudek je možné zaslat do Kanceláře veřejného ochránce práv také prostřednictvím faxu.

JUDr. Otakar M o t e j l  
veřejný ochránce práv

---

<sup>5</sup> Z výslechu: „Říká, že nechce k tatínkovi na návštěvu, je na mámu zlobivej. Říkala mě to maminka. Chci k mamince.“ Následně pak říká, že viděla, že je otec na matku „ošklivej“.