



## **KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

Údolní 39, 602 00 Brno

Telefon: 542 542 111

Fax: 542 542 112

E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)

Web: [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

Vážená paní  
K. T.

V Brně dne 17. ledna 2013  
Č. j.: PDCJ 125/2013

Vážená paní T.,

odpovídám na Váš e-mail doručený dne 10.1.2013, ve kterém mne žádáte o bližší informace k případu nezl. dcery pana Z. H., jenž se obrátil na předsedu Senátu Parlamentu ČR o pomoc.

Případ nezl. A. H., nar....., byl ze strany veřejného ochránce práv šetřen na základě podnětu pana H. ze dne 6.5.2008, přičemž otec si stěžoval na postup orgánu sociálně právní ochrany dětí Úřadu městské části Praha 11. V dané věci byla dne 18.2.2009 vydána průběžná zpráva o šetření v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv, a následně dne 28.4.2009 závěrečné stanovisko. Poté, co úřad přijal navrhovaná opatření k nápravě, šetření bylo dne 22.9.2009 ukončeno. Zprávu o šetření i stanovisko zasílám v příloze.

I přes výše uvedené kontaktoval pan H. opakovaně jak veřejného ochránce práv, tak jeho zástupkyni. S ohledem na specifičnost případu, kdy matka (občanka Ruské federace) A. v roce 2008 odvezla bez vědomí a souhlasu otce do Ruska, kde jí bylo bez souhlasu otce uděleno ruské státní občanství, a otec namítal, že mu matka brání ve styku, bylo v dané věci komunikováno rovněž s Ministerstvem spravedlnosti, českým velvyslancem v Ruské federaci, zplnomocněncem pro lidská práva v Rusku, panem V. L., Úřadem pro mezinárodně právní ochranu dětí a v Praze dokonce proběhlo jednání RNDr. Jitky Seitlové, zástupkyně veřejného ochránce práv, a regionální ruské ombudsmanky paní Agapitové tak, aby byly panu H. poskytnuty veškeré (tedy včetně diplomatických) nástroje pro zajištění kontaktu s dcerou. V této souvislosti ale považuji za důležité zdůraznit, že kontakt otce s dcerou probíhal, i když k jeho podobě či frekvenci měl otec výhrady.

Nadstandardních nástrojů bylo využito s přihlédnutím ke skutečnosti, že případ se nalézá (resp. v době uvedených aktivit nalézal) v mrtvém bodě. Poté, co matka i přes předběžné opatření Městského soudu v Praze nepředala Aničku do péče otce a vycestovala do Ruska, pan H. podal k ruským soudům návrh na výkon předběžného opatření, což však bylo odmítnuto. Proto se domáhal rozhodnutí o úpravě poměrů k nezletilé před ruskými soudy. Městský soud v Petrohradu ovšem rozhodl, že kompetentní k rozhodnutí v této otázce je výhradně český soud. I když tento v červnu roku 2011 rozhodl (po marných pokusech o předvolání matky k jednání) o svěřeni A. do výchovy otce, je nezletilá stále v Rusku a není možné očekávat, že se situace změní. Navíc není zcela bez významu, že nezl. je již v Rusku pátým rokem, na dané prostředí si zvykla a hovoří jen obtížně česky.

S ohledem na výše uvedené byla rovněž o možném porušování Úmluvy o právech dítěte informována jak E. H., stálá zástupkyně České republiky při OSN, tak Ministerstvo zahraničí. Po odeslání těchto upozornění již nebyly od počátku roku 2012 v dané kauze činěny ze strany ochránce žádné úkony a případ považuje za ukončený, jelikož byly dle jeho názoru vyčerpány veškeré právní i diplomatické nástroje.

S pozdravem

JUDr. Pavel Pořízek  
vedoucí Kanceláře  
veřejného ochránce práv

Příloha:

Zpráva o šetření ze dne 18.2.2009

Závěrečné stanovisko ze dne 28.4.2009