

Veřejný ochránce práv

Údolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542542888, fax: (+420) 542542112

e-mail: podatelna@ochrance.cz, www.ochrance.cz

Vážený pan
Ing. M. T.
ředitel
Magistrát hl. m. Prahy
Jungmannova 35
110 01 Praha 1

Naše značka
2676/2007/VOP/MH

Datum
28. srpna 2007

Vážený pane řediteli,

dne 31. 5. 2007 byl veřejnému ochránci práv doručen podnět Mgr. L. U. bytem, kterým si stěžuje na postup odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „magistrát“) ve věci vydání závazného stanoviska ke stavbě „Bytového domu Pod Ateliéry“ v k.ú. , obec Praha. Magistrát jako orgán státní památkové péče vydal pod čj. MHMP 404356/2006/Cír, dne 13. 4. 2007, dle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, závazné stanovisko, kterým stavbu shledal bez podmínek jako přípustnou. Podle závazného stanoviska jde o novostavbu se dvěma podzemními a čtyřmi nadzemními podlažními s terasami, čtvrtými uskupujícími krytými pultovými střechami s velmi malým sklonem. Závazné stanovisko bylo vydáno k územnímu řízení.

V předmětné záležitosti byl k Ministerstvu kultury (dále jen „ministerstvo“) podán podnět na přezkoumání cit. závazného stanoviska. V podnětu je argumentováno především tím, že magistrát porušil pravidla správního řádu formulovaná ve vztahu k náležitostem správního rozhodnutí, když své kladné rozhodnutí nedostatečně zdůvodnil. V důsledku toho postrádá závazné stanovisko podle stěžovatele jednu z podstatných vlastností správního rozhodnutí, kterou je jeho přesvědčivost. Vedle toho stěžovatel v podnětu namítá, že se stavba bytového komplexu dvou propojených kubusů s 13 bytovými jednotkami zcela vymyká charakteru a prostorovým principům vilové zástavby v památkově chráněné zóně. Stěžovatel současně upozorňuje na narušení architektonického celku vilové zástavby uplatňující se výrazně též v panoramatických pohledech od Vltavy.

Předběžně byl výzvou ze dne 23. 7. 2007 požádán o součinnost ministr kultury spočívající v prověření postupu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, v předmětné záležitosti, jakož i podání informace o výsledku přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska vydaného na shora popsanou stavbu.

Dne 2. 8. 2007 byl veřejnému ochránci práv doručen přípis Mgr. U se zprávou, že památková inspekce Ministerstva kultury shledala v postupu magistrátu při vydání závazného stanoviska čj. MHMP 404356/2006/Cír, dne 13. 4. 2007,

závažně pochybení a doporučila odboru památkové péče ministerstva jeho zrušení. Přílohou dopisu stěžovatele byl přípis ředitele památkové inspekce Ministerstva kultury ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo reagováno na stížnost Mgr. U

V citovaném přípisu se mimo jiné uvádí, že závazné stanovisko odboru památkové péče magistrátu bylo vydáno na základě dvou písemných vyjádření Národního památkového ústavu hl. m. Prahy, jež v prvním vyjádření ze dne 2. 1. 2007 k demolici domu čp. a studii novostavby zhodnotil záměr jako vyloučený s odůvodněním, že za zásadní je považována skutečnost, že navržena není přestavba ani substituce stávajícího objektu, ale novostavba mnohonásobně objemnějšího bytového domu představující výraznou hmotovou zátěž, která se negativně projeví také v pohledových parametrech dotčené části památkové zóny Barrandov. Zastavěná plocha současné vily činí 109 m, navrženo je zastavění o ploše 470,3 m, tedy 4,5krát větší. Výškový rozdíl mezi římsou vily (295,8) a římsou navržené novostavby (299,7) je 3,9 m. K upravené studii bylo dne 5. 4. 2007 vydáno nové vyjádření národního památkového ústavu, přičemž z popisu stavby vyplývá, že byla upravena pouze celková výška objektu z 302,900 na 301,770 m, tj. snížení o 1,13 m. Přestože ostatní nepřijatelné parametry a samozřejmě i požadavek na demolici vily zůstaly nezměněny, vydal národní památkový ústav překvapivě kladné vyjádření.

Památková inspekce Ministerstva kultury má za to, že demolice stávající historické vily, která je organickou součástí základního památkového stavebního fondu památkové zóny¹ a její nahrazení novostavbou mnohonásobně objemnějšího bytového domu je s režimem památkové zóny v dané lokalitě v zásadním rozporu.

S přihlédnutím k závažnosti zjištění památkové inspekce v předmětné záležitosti se veřejný ochránce práv rozhodl zahájit ve věci dle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, šetření. Za účelem prověření dané věci a postupu odboru památkové péče magistrátu si Vás, vážený pane řediteli, dovoluji z pověření veřejného ochránce práv požádat podle § 15 odst. 2 písm. a) a c) cit. zákona o stanovisko k celému případu.

Vaši odpověď očekávám ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Děkuji Vám za poskytnutou součinnost a jsem s pozdravem

Mgr. E. H.
vedoucí oddělení
stavebního řádu a životního prostředí

¹ Ve vyjádření památkové inspekce Ministerstva kultury ze dne 13. 8. 2007 se konstatuje, že vilová zástavba je ve svém celku i detailech originálním řešením z dvacátých a třicátých let tohoto století. Vlastní vilová zástavba po obou stranách barrandovské silnice je dokladem mimořádného pochopení využití náhorního terénu, vzniklo zde velmi zajímavé urbanistické dílo plné architektonických originalit nejen ve vnější architektuře, ale i v interiérech včetně zahradních úprav. Autorem regulačního plánu z let 1931 – 1932 je M. U. a byl vymyšlen jako vzor zahradního města podle poznatků z cest V. H. po Evropě a Americe.