



11
12

Veřejný ochránce práv
JUDr. Otakar Motejl

V Brně dne 11. října 2007
Sp. zn.: 2676/2007/VOP/MH

M/10

Vážený pane magistře,

dne 17. 9. 2007 jsem obdržel Váš emailový příspěvek, jímž se na mě obracíte jako právní zástupce společnosti C. s.r.o., v záležitosti stavby „Bytového domu Pod Ateliéry“ v k.ú. , obec Praha. Ve svém podání se vyjadřujete k podání Mgr. U , který ke mně uplatnil podnět na prošetření postupu orgánů státní památkové péče, tj. Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu a Ministerstva kultury při vydání a přezkumu závazného stanoviska dle zákona o státní památkové péči k předmětné stavbě.

Ve svém podání žádáte o odložení podnětu Mgr. U s odůvodněním, že stanovisko památkové inspekce je nesprávné, tendenční, neobjektivní a jednostranné, a mimo to bylo vydáno zcela mimo kompetenci inspekce a je tudíž nulitní. Namítáte, že důvod pro zahájení šetření dle zákona o veřejném ochránci práv nebyl v daném případě naplněn.

K výše uvedenému Vám mohu sdělit, že jsem skutečně podání v dané věci od Mgr. U obdržel a v dané věci jsem již také zahájil dle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, šetření. Důvody pro zahájení šetření jsem po prostudování všech shromážděných podkladů shledal, neboť mám pochybnosti o správnosti a zákonnosti postupu nejen magistrátu jako orgánu, jenž závazné stanovisko dle zákona o státní památkové péči vydal, ale též Ministerstva kultury při odložení podnětu na přezkum, který k Ministerstvu kultury podal Mgr. U

Dle zákona o veřejném ochránci práv bude výsledek šetření oznámen dotčeným úřadům a stěžovateli.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem

Vážený pan
Mgr. M P