

Veřejný ochránce práv
JUDr. Otakar Motejl

V Brně dne 30. října 2007
Sp. zn.: 2676/2007/NOP/MH

Vážený pane inženýre,

dne 23. 10. 2007 mi bylo doručeno Vaše vyjádření v záležitosti stavby „Bytového domu Pod Ateliéry“ v k.ú. _____ obec Praha. Potvrzuji, že jsem obdělal jak Vaše vyjádření ke stížnosti Mgr. U _____ který se na mě v dané věci obrátil, tak Váš komentář obsahující výhrady k mé zprávě o šetření daného případu ze dne 11. 10. 2007. V závěru svého vyjádření k mé zprávě o šetření žádáte o možnost osobně prezentovat své stanovisko na případném jednání, které se v uvedené věci na Ministerstvu kultury ČR uskuteční.

K Vašemu podání si dovoluji poznamenat následující.

Především považuji za nutné zdůraznit, že se daným případem zabývám na základě podání Mgr. U _____, který se na mě obrátil se stížností na postup orgánů státní památkové péče. Jak vyplývá z Vašeho podání, jste s mými závěry, jež jsem formuloval ve zprávě o šetření ze dne 11. 10. 2007, seznámen.

Ve smyslu zákona o veřejném ochránci práv provádím šetření, v jehož rámci mám povinnost seznámit se svými závěry stěžovatele (v daném případě tedy Mgr. U _____) a příslušný správní úřad, jehož postupy jsou předmětem vedeného šetření (zde jsou jimi orgány státní památkové péče). Zdůrazňuji proto, že šetření veřejného ochránce práv nemá povahu kontradiktorního soudního řízení. Ochránce v žádném případě nerozhoduje spor mezi stranami, neboť jeho činnost je výlučně zaměřena na prošetření postupu úřadu v dané věci. Uplatňovat na postup šetření veřejného ochránce práv obdobná pravidla jako je tomu např. ve správním či soudním řízení, kde jsou upravena procesní práva sporných stran, tedy nelze.

Pokud jde o Vaše výhrady k mnou prováděnému šetření, resp. hodnocení postupu orgánů státní památkové péče, musím Vám sdělit, že na svých závěrech musím setrvat, neboť zjištění památkové inspekce, na něž bylo Ministerstvo kultury samostatným přípisem upozorněno, považuji za natolik zásadní a z hlediska výkonu památkové péče významná, že sdělení, kterým ministerstvo podnět Mgr. U _____ odložilo, považuji za zcela nedostačující. Soudím, že v dané věci by mělo být objasněno, za jakých okolností byla vydána zcela odlišná vyjádření Národního památkového ústavu a na základě jakých skutečností vydala památková inspekce své stanovisko k předmětné stavbě. Z pohledu zachování principů dobré správy přitom pokládám za velmi znepokojující, jestliže v jedné a téže věci dochází k tak výraznému rozporu při hodnocení dané stavby mezi institucemi, které mají hájit týž veřejný zájem, přičemž Ministerstvo kultury v rámci odložení podnětu Mgr. U _____ tento rozpor v žádném případě neobjasnilo.

K Vaší námitce týkající se toho, že jsem již v rámci šetření požádal o opakovaný přezkum závazného stanoviska Magistrátu hl.m. Prahy, což má být dle Vašeho právního názoru v rozporu se zákonem o veřejném ochránci práv, uvádím, že jsem svou zprávu o šetření koncipoval ve smyslu § 18 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv. To však nebrání tomu, abych při zjištění skutečností odůvodňujících přezkoumání rozhodnutí správního orgánu podal podnět na jeho přezkum dle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Podnět k přezkoumání pravomocného rozhodnutí správního orgánu z moci úřední mohu proto podat kdykoliv, nikoliv pouze v rámci ustanovení § 19 zákona o veřejném ochránci práv.

Zbývá mi ještě vyjádřit se k Vaší žádosti týkající se možnosti osobně přednést své stanovisko k dané věci v rámci jednání na Ministerstvu kultury. Mohu potvrdit, že v tomto týdnu jsem osobně jednal s ministrem kultury, přičemž společným tématem našeho jednání byly mé poznatky z šetření případů na úseku památkové péče. V žádném případě jsem však nevedl a v nejbližší době ani nehodlám vést samostatné jednání, které by se týkalo výlučně případu, s nímž se na mě obrátil Mgr. U

Závěrem Vám sděluji, že všechny podklady, které v rámci svého šetření získám, zohledním při formulování svého závěrečného hodnocení postupu orgánů státní památkové péče. V souladu se zákonem o veřejném ochránci práv budu o výsledku šetření informovat dotčené úřady a stěžovatele.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem.

Vážený pan
Ing. M.
čl.