



KVOPP004T16A

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Ing. M. T.  
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

2676/07/111 - 37  
L 21/M

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODK. ÚSTAVU - ÚLOHÍ SU PODATELNA	
PŘEVZAL DNE:	9. 11. 2007
POČ. LISTŮ:	3 PŘÍLOHA: 0

V Praze dne 6. listopadu 2007  
Č.j.: S-MHMP 437593/2007 RED

Vážený pane veřejný ochránce práv,

v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílám vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy k Vaším zjištěním ve věci postupu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen MHMP - OKP) při vydávání závazného stanoviska ve věci „Bytový dům pod Ateliéry“, č. parc. , k. ú. , lokalita ul. , vyřizované pod č.j. MHMP 404356/2006/Cír.

MHMP - OKP vydal ve věci „Novostavba bytového domu, č. parc. , k. ú. , lokalita ul. “ podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), závazné stanovisko č.j. MHMP 404356/2006/Cír ze dne 13. 4. 2007, kterým shledal přípravu navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace pro územní řízení přípustnou bez podmínek. Závazné stanovisko nabylo právní moci dne 23. 4. 2007.

Ve výše uvedené věci byl podán k Ministerstvu kultury ČR podnět k přezkumnému řízení. Ve věci na základě stížnosti stěžovatele se věcí zabývala i památková inspekce Ministerstva kultury ČR, která svá zjištění shrnula v přípisu, který mělo Ministerstvo kultury ČR k dispozici, a kde shledala pochybení v postupu MHMP - OKP.

Ministerstvo kultury ČR po prostudování spisového materiálu ve věci neshledalo důvody, pro které by mělo být závazné stanovisko MHMP - OKP změněno či zrušeno.

Jsem toho názoru, že postup MHMP - OKP v dané věci nebyl nesprávný a byl plně v souladu s platnými právními předpisy na úseku státní památkové péče. MHMP - OKP je ze zákona povinen před vydáním závazného stanoviska si opatřit jako obligatorní podklad pro rozhodnutí písemné vyjádření příslušné odborné organizace státní památkové péče, tedy Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ HMP). Toto písemné vyjádření musí být součástí spisu jako důkaz. MHMP - OKP s tímto důkazem nakládá jako s jakýmkoliv jiným podkladem pro vydání závazného stanoviska a při hodnocení těchto podkladů je povinen řídit se zásadou volného hodnocení důkazů. Aby však toto písemné vyjádření bylo spolehlivým podkladem pro vydání závazného stanoviska, musí v něm odborná organizace dostatečně pojednat o tom, jak se zamýšlené práce dotknou hodnot, jež je třeba zachovat, a své závěry musí odůvodnit. MHMP - OKP shledal, že písemné vyjádření vyhovuje uvedeným kritériím a plně se s ním ztotožnil. NPÚ HMP ve svém písemném vyjádření č. j. 15075/2006/a/M ze dne 2. 1. 2007 původní záměr novostavby bytového domu uvedený v předložené projektové dokumentaci posoudil jako vyloučený. Na základě tohoto písemného vyjádření byla projektová dokumentace přepřepočována (MHMP - OKP doručena dne 24. 1. 2007) a k takto upravené projektové dokumentaci bylo vydáno nové

emné vyjádření NPÚ HMP č.j. NPÚ-311/1269/2007 ze dne 5. 4. 2007, které považuje předložený návrh novostavby bytového domu realizovatelný za podmínek. (Kompetence NPÚ HMP jako státní příspěvkové organizace, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo kultury, jsou vymezeny v ustanovení § 32 zákona. NPÚ HMP zpracovává odborné podklady pro MHMP - OKP při plném respektování úkolů mu svěřených v ustanovení § 32 odst. 1 zákona.) Je tedy zřejmé, že NPÚ HMP se nevyjadřoval k téže projektové dokumentaci, ale že na základě prvního písemného vyjádření NPÚ HMP byla tato přepracována a k taktu upravené projektové dokumentaci bylo vydáno nové písemné vyjádření NPÚ HMP.

MHMP - OKP při odůvodnění závazného stanoviska vycházel z ustanovení § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a upustil od jeho odůvodnění, neboť v plném rozsahu vyhověl účastníkovi řízení, tedy akceptoval plně jeho žádost. Jsem toho názoru, že zvoleným postupem nebyl porušen zákon a ani zásady zákonnosti a materiální pravdy, jak je upravují ustanovení § 2 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

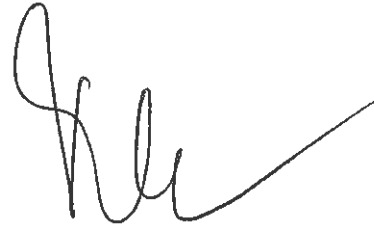
MHMP - OKP je při svém rozhodování vázán celým právním řádem ČR, avšak při své rozhodovací činnosti dle § 14 odst. 2 zákona hodnotí zamýšlené práce z hlediska tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů. Při posuzování prací tedy vychází z těchto právních předpisů a není povolán k posuzování z hlediska právních předpisů zakotvujících ochranu jiných zvláštních zájmů (např. předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny, hygieny, požární bezpečnosti, předpisů stavebních apod.). Orgány státní památkové péče mohou omezovat zamýšlené práce pouze z hlediska zájmů státní památkové péče, nikoliv z hlediska jiných zájmů, jakými jsou např. zájmy ochrany přírody a krajiny, hygieny, požární bezpečnosti, územního plánování. Na základě takového posouzení a po zhodnocení všech důkazů ve věci, jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, došel MHMP - OKP k závěru uvedenému v závazném stanovisku. Je pouze oprávněním, nikoliv však povinností správního orgánu odůvodnit závazné stanovisko v případě, když v plném rozsahu vyhoví žadateli. MHMP - OKP v daném případě s užitím správního uvážení využil možnost danou mu zákonem a zejména s ohledem na skutečnost, že obligatorní podklad pro vydání závazného stanoviska - vyjádření NPÚ HMP - považoval předložený návrh za realizovatelný a žadateli se závazným stanoviskem v plném rozsahu vyhovuje, upustil od odůvodnění závazného stanoviska.

Postup Ministerstva kultury ČR, tedy nadřízeného správního orgánu MHMP - OKP, mi nepřísluší hodnotit. Závěry památkové inspekce Ministerstva kultury ČR nemá MHMP - OKP k dispozici.

Závěrem bych Vás rád ujistil, že MHMP - OKP věnuje maximální péči ochraně kulturního dědictví a závazná stanoviska vydává vždy po pečlivém zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, vždy posuzuje při vydávání závazného stanoviska podle § 14 zákona zamýšlené práce z toho hlediska, zda nenaruší kulturně historické hodnoty, které je podle současného stupně poznání nezbytné zachovat a chránit. Rád bych rovněž zdůraznil, že navrhované práce posuzuje MHMP - OKP výlučně z hlediska zájmů státní památkové péče, v daném případě tedy z hlediska zájmů na ochraně hodnot památkové zóny. Závazné stanovisko, jímž MHMP - OKP posoudil zamýšlené práce, nezakládá oprávnění záměr realizovat a nezakládá ani povinnost příslušného stavebního úřadu rozhodnout o tom, že záměr může být proveden. Závazné stanovisko tak není způsobilé konstituovat právo realizovat zamýšlené práce, tuto pravomoc má až příslušný stavební úřad.

Z důvodů uvedených výše se domnívám, že postup MHMP - OKP byl v souladu se zákonem. MHMP - OKP při vydávání závazného stanoviska dodržel postup předepsaný zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'J. Motejl'.

Vážený pan  
**JUDr. Otakar Motejl**  
Veřejný ochránce práv  
Údolní 39  
602 00 Brno