

309/12

-3-



Kancelář veřejného ochránce práv
60200 Brno, Údolní 39
Vedoucí oddělení stavebního řádu a životního prostředí

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZAL DNE:	- 3 -05- 2013
POC. LISTŮ:	1 PŘÍLOHA: 1

Mgr.

věc: upřesnění žádosti o informace a její doplnění

Vážená paní magistro,

děkuji Vám za mail z 30.4.2013. Bylo by asi poněkud komické, jestliže jsem napsal, že neumím blíže určit, o jaké písemnosti se jedná, protože v nedávné odpovědi Kanceláře nebyly uvedeny, a Vy byste mi opáčila, že Vám není jasné, co žádám. Já opravdu nevím, co a proč se něco šetří po roce a půl. Neznám systém evidence spisů Kanceláře, jakým způsobem ve spisu ukončíte řízení. Je to asi menší zázrak, že jsem další infarkt přežil, operace se poněkud nezdařila, a jsem schopen zatím komunikovat, protože jsem měl potíže s pamětí.

Příkládám kopii odpovědi z 10.4.2013 Kanceláře s omluvou, že jsem tak nechápavý. Z dopisu můžete odvodit spisovou značku, o které informace se přesně jedná. Jde o podklady z Králova Pole, vztahující se k dopisu, který byl zaslán mě a současně starostovi na vědomí. Popřípadě se můžete dotázat zpracovatele odpovědi. Pravděpodobně jde o dopis z 8.9.2011 Nepovažoval jsem ho za ukončení. Přiznám, že jsem se teď nejprve rozčiloval, ale pak jsem si uvědomil, že i zaměstnanci Kanceláře mohou být postiženi stresem. Přepokládám, že datum 13.4. je překlep a jedná se o 13.5.

Domnívám se, že konec šetření, aniž je stěžovatel seznámen s odpověďmi stavebního úřadu, není nejvhodnější, protože Kancelář nemusí obdržet pravdivé informace, které mohou být stěžovateli známy. V tomto případě asi k takové situaci došlo. Kromě toho jsem zjistil, že některé dopisy Kanceláře ke mně asi nedorazily a že nějaký anonym možná jednal mým jménem. To není vtip.

V zájmu ověření skutečnosti proto žádám, abyste mi poskytla v rámci zák. o informacích také dopis z 8.9.2011, který mi byl zaslán a byl také zaslán starostovi ÚMČ jako příloha na vědomí, což je uvedeno v příložené odpovědi z 10.4.2013.

S pozdravem

Ing. ; nar. bytem

mail tel

mail se vzájemným potvrzením se osvědčil, přihlásil bych se po 13.5.2013

příloha 1 list

V Brně dne 3.5.2013

Veřejný ochránce práv
JUDr. Pavel Varvařovský

V Brně dne 10. dubna 2013
Sp. zn.: 508/2012/VOP/SN

Vážený pane inženýre,

dne 14. 12. 2012 jste se na mě obrátil podáním (s doplněním ke dni 15. 3. 2013), jímž jste ještě navázal na dříve již uzavřenou záležitost, kterou se na základě mého pověření zabývala moje zástupkyně RNDr. Jitka Seitlová pod sp. zn. 2213/2011/VOP/DV. Jednalo se o šetření ve věci postupu Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrálního pracoviště Brno-město, dále pak stavebního úřadu Úřadu městské části Brno-Královo Pole (dále také „stavební úřad“). Touto cestou jste namítl, že RNDr. Seitlová a pověřený pracovník Kanceláře veřejného ochránce práv porušili v uvedené věci mlčenlivost, resp. měli sdělit tehdejšímu starostovi Úřadu městské části Brno-Královo Pole Ing. [REDAKCE] citlivé údaje. To mělo podle Vašeho sdělení vyplývat už z Vašeho podání, které jste uplatnil ještě v roce 2011, na něž jste ale ode mě neobdržel odpověď.

Na Vaše uvedená podání bych reagoval následovně.

Předchozí podání, které jste v daných záležitostech uplatil, mi bylo doručeno dne 21. 10. 2011. Navazovalo na dopis mojí tehdejší zástupkyně RNDr. Jitky Seitlové sp. zn. 2213/2011/VOP/DV, ze dne 8. 9. 2011, kterým Vás vyrozuměla o uzavření šetření dle ustanovení § 17 zákona o veřejném ochránci práv s popisem důvodů tohoto kroku. Předložení citovaného vyrozumění ze dne 8. 9. 2011 o uzavření šetření na vědomí starostovi Úřadu městské části Brno-Královo Pole hodnotíte jako porušení mlčenlivosti, resp. sdělení citlivých údajů. Jsem přesvědčen, že tomu tak není, a to z následujících důvodů.

V uvedených záležitostech proběhlo šetření, v jehož rámci byli osloveni vedoucí představitelé příslušných úřadů; v případě Úřadu městské části Brno-Královo Pole se jednalo o starostu městské části, který není jen představitelem samosprávy, ale podle ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, stojí také v čele samotného úřadu jako celku, který zajišťuje výkon státní správy. Proto poté, co dospělo předmětné šetření ke konci, postupovala moje tehdejší zástupkyně dle ustanovení § 17 zákona o veřejném ochránci práv, dle něhož, jestliže ochránce šetřením nezjistí porušení právních předpisů ani jiná pochybení, písemně o tom vyrozumí stěžovatele i úřad; učinila tak výše citovaným dopisem ze dne 8. 9. 2011, který jste obdržel Vy přímo a starosta městské části jako přední představitel Úřadu městské části Brno-Královo Pole, a tím i stavebního úřadu na vědomí.

Jsem toho názoru, že výše citovaný dopis ze dne 8. 9. 2011 neobsahoval žádné tzv. citlivé údaje, pro které by nemohl být s jeho obsahem zmíněný úřad seznámen.¹ K tomu nedošlo ani tím, že v citovaném dopisu byla zmíněna smlouva

¹ Na otázku, co je třeba rozumět citlivým údajem, přesně odpovídá zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle jeho ustanovení § 4 písm. b) citlivým údajem se rozumí osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů.

o výstavbě ze dne 5. 1. 2009, na kterou ve svých shora uvedených podáních poukazujete. Kromě toho Úřadu městské části Brno-Královo Pole, a ani jinému subjektu nebyla předmětná smlouva poskytnuta.

Mimo to, dne 16. 12. 2011 se v Kanceláři veřejného ochránce práv uskutečnilo (ještě v návaznosti na Vaše podání mně doručené dne 21. 10. 2011) Vaše osobní setkání s RNDr. Jítkou Seitlovou, za účasti zpracovatele, pověřeného tehdy k vyřizování uvedených záležitostí. Výsledkem tohoto jednání byla dohoda, že ve věci postupu stavebního úřadu bude založen nový spis. Tak se i stalo a postup stavebního úřadu je předmětem šetření, nadále vedeného pod shora psanou sp. zn. 508/2012/VOP/SN.

K Vašemu podání doručenému dne 15. 3. 2013 bych ještě uvedl, že jako veřejný ochránce práv skutečně nemám zákonnou možnost zasahovat do soukromoprávních vztahů. To je zároveň důvod, proč se nemohu blíže vyjádřit k Vaší námitce, dle které vedení družstva zaměnilo smlouvu o výstavbě ze dne 5. 1. 2009 za smlouvu datovanou dnem 3. 9. 2009. Dále namítáte zmizení smlouvy ze dne 5. 1. 2009, záznamu o poskytnutí informace a sumy 600.000,- Kč a vznik této situace rovněž přičítáte veřejnému ochránci práv. To ale skutečně musím z důvodů výše již uvedených odmítnout, a naopak bych Vám doporučil obrátit se v takové věci na orgány činné v trestním řízení. Mám ale za to, že Vaše situace skutečně může být z právního hlediska složitá a bylo by namístě, abyste k jejímu řešení měl k dispozici kvalifikovanou právní pomoc. Proto ještě závěrem doporučuji Vaší pozornosti informační leták, ze kterého můžete kromě jiného zjistit i to, jak lze případně docílit bezplatného právního zastoupení.

Vážený pane inženýre, celkově bych nyní záležitost Vašich shora citovaných podání shrnul takto. Z výše uvedených důvodů zastávám názor, že k Vámi namítanému porušení mlčenlivosti a manipulování s údaji ze strany Kanceláře veřejného ochránce práv nedošlo a věřím, že přijmete moje vysvětlení k této problematice. O výsledku nově založeného šetření ve věci postupu stavebního úřadu budete vyrozuměn v nejbližší možné době.

Zůstávám s pozdravem

Příloha

Potřebujete právní pomoc

Vážený pan

Ing. 



Údolní 39
602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112