



MĚSTO FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM
nám. Míru 1, 744 01 FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

STAROSTKA

VÁŠ DOPIS ZN.: VOP 3086/2011 VOP
ZE DNE: 21.03.2012
NAŠE ZN.: STAROSTK/5806/2012/zlesc /spis 87/2012

VYŘIZUJE: D K
TEL.:
FAX: -
E-MAIL:

DATUM: 20.04.2012

Kancelář veřejného ochránce práv

**Údolní 658/39
602 00 Brno**

Vážená paní zástupkyně veřejného ochránce práv,

Dne 21. 3. 2012 isem obdržela Vaše závěrečné stanovisko k prošetření podnětu pana
....., bytem, ve věci
obtěžování hlukem z veřejných produkcí hudby v provozovně baru, na ul.
....., které jsem postoupila k vyřízení tajemníkovi.
Jeho vyjádření příkládám.

S pozdravem

Mgr. Z
starostka

Digitálně podepsal Z
Datum: 20.04.2012 09:21:04 +02:00

Frenštát pod Radhoštěm, dne 3. října 2011

Stanovisko k otázkám Kanceláře veřejného ochránce práv ve věci podnětu pana

Dne 5.9.2011 byl starostce města Frenštát pod Radhoštěm doručen Váš dopis, zn. 3086/2011/VOP/TM, ve kterém nám sdělujete, že veřejný ochránce práv rozhodl zahájit šetření podle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve věci stížnosti pana _____, ul. _____, týkající se hluku z veřejných produkcí hudby z provozovny baru _____, ul. _____.

Na základě výše uvedeného dopisu byl prověřen postup řešení stížnosti na odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm a níže uvádíme dosavadní průběh:

1. Dne 26.7.2010 obdržel zdejší stavební úřad interní sdělení odboru kanceláře starosty – postoupení stížnosti manželů _____ a _____ na hluk v nočních hodinách. Dne 2.8.2010 zaslal stavební úřad odpověď na toto interní sdělení, ve kterém informuje o provedené kontrolní prohlídce na místě samém konané dne 16.7.2010 za účasti zástupce Krajské hygienické stanice MS kraje. Na kontrolní prohlídce bylo dohodnuto, že vlastníci objektu vzhledem k provozování stavby a k definitivnímu vyjasnění a vyřešení stížnosti vlastníků sousedních nemovitostí na hluk, zajistí v daném termínu zpracování hlukové studie s tím, že výsledky budou předány zástupci KHS MS kraje a zdejšímu stavebnímu úřadu, na jejichž základě pak budou provedena případná protihluková opatření.
2. Dne 1.9.2010 obdržel zdejší stavební úřad žádost manželů _____ a _____ o připravení podkladů – všech písemností ze spisů týkajících se provozu baru _____ ve Frenštátě p.R. Všechny dostupné doklady byly připraveny a v kopiích osobně předány panu _____ dle dohody dne 15.11.2010. Tento termín předání dokladů byl dohodnut s panem _____ z důvodu jeho dřívější nepřítomnosti v místě trvalého pobytu (čerpání dovolené).
3. Dne 30.11.2010 byl zdejšímu stavebnímu úřadu doručen podnět manželů _____ k provedení přezkumného řízení správního rozhodnutí vydaného na úseku územního plánování a stavebního řádu – jako doplnění ke stížnosti na hluk v nočních hodinách, adresovaný Krajskému úřadu MS kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury. Tento podnět byl rovněž doručen kanceláři starosty města a následně pak dne 1.12.2010 postoupen stavebnímu úřadu k vydání stanoviska. Předmětem stížnosti bylo zejména prověření způsobu užívání objektu a požadavek na přezkoumání vydaných rozhodnutí, rovněž byl stavební úřad upozorněn na nepovolenou stavbu pergoly u baru _____. Ke stížnosti manž. _____ bylo uvedeno, že tato byla adresována Krajskému úřadu MSK, prostřednictvím zdejšího stavebního úřadu, a proto byl celý spisový materiál včetně obsahu stížnosti dne 8.12.2010 předán KÚ MSK k dalšímu šetření. Ve věci nepovolené stavby pergoly bylo zahájeno správní řízení o odstranění stavby, ukončené vydáním rozhodnutí ze dne 23.3.2011, č.j. OVÚP/6875-11/517-2011/rkřig, kterým bylo nařízeno její odstranění. Na místě samém stavební úřad zjistil, že stavba byla ve stanoveném termínu odstraněna.
4. Dne 15.12.2010 bylo na základě předložené hlukové studie (zpracování bylo požadováno na základě kontrolní prohlídky stavby konané dne 16.7.2010) uskutečněno jednání, kterého se mj. zúčastnili i manželé _____, kteří byli s jejími výsledky seznámeni. Hluková studie pak byla následně postoupena KHS MSK k vyjádření. Dne 9.2.2011 bylo stavebnímu úřadu zasláno sdělení KHS MS kraje k předmětné hlukové studii, v jehož závěru se uvádí, že předložená

hluková studie ve svých závěrech dává předpoklad pro nepřekročení hyg. limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. z provozu předmětné provozovny při respektování vstupních dat použitých v modelových výpočtech a s důrazem na dodržování provozního režimu.

5. Dne 31.1.2011 bylo Krajským úřadem MSK kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, pod č.j. MSK 203663/2010, vydáno sdělení k provedení přezkumného řízení na základě podnětu manželů ze dne 28.11.2010, které pak ještě bylo dne 30.3.2011, pod č.j. MSK 31569/2011, doplněno na základě další žádosti manželů adresované již pouze KÚ MSK kraje. Z obsahu sdělení KÚ MSK vyplývá, že nebyly shledány důvody pro obnovu řízení ani důvody pro zahájení přezkumného řízení u jednotlivých správních rozhodnutí, a to z důvodů, které jsou ve sdělení i v jeho doplnění podrobně popsány (viz příloha č. 1 a 2).

6. Dne 8.3.2011 obdržel zdejší stavební úřad **na vědomí** – dodatek č. 4 ke stížnosti ev. č. 11-2010 – podnět k zahájení řízení, zn. 724-2011-03-06/KM. Tento podnět manželé adresovali zdejšímu obecnímu živnostenskému úřadu jako podnět k zahájení řízení ve věci provozování živnosti v baru na ulici vydání předběžného opatření k zastavení činnosti, které jsou provozovány v nescnvaených prostorech. V této souvislosti byl stavební úřad opatřením ze dne 10.3.2011, č.j. OŽV/337/2011/Lac/2, zdejším obecním živnostenským úřadem požádán o součinnost. Stavební úřad pak následně dne 15.3.2011, č.j. OVÚP/6199-11/1067-2011/rkrig, odpověděl obecnímu živnostenskému úřadu v rozsahu jeho žádosti s tím, že manželům bude odpovězeno správním orgánem, kterému byl podnět adresován.

Dále pak stavební úřad dne 10.4.2011, pod zn. 724-2011-04-10/KM, obdržel dodatek č. 5 ke stížnosti ev. č. 11-2010 – žádost o informaci správního orgánu, v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém manželé žádali o sdělení, jakým způsobem bylo naloženo s jejich podnětem k zahájení správního řízení na ukončení neoprávněného užívání stavby, tj. baru s hudební produkcí v objektu č.p. na ul. jaká opatření a úkony stavební úřad v dané věci učinil.

V této souvislosti jim stavební úřad sdělil, že dne 10.3.1995 bylo vydáno stavební povolení pod č.j. 196/95 výst 332/06 Ko, pro stavbu – **Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. na ul.**, za účelem rozšíření stáv. bytové jednotky a stáv. baru

na pozemku parc. č. v k.ú. Frenštát pod Radhoštěm. Jak již z názvu výše uvedené stavby vyplývá, byla tímto rozhodnutím mj. povolena změna stávajícího baru tedy rozšíření prostorů stávajícího rodinného domu č.p. Stavba tak byla v rámci stavebního řízení řešena komplexně a takto i projednána s dotčenými orgány, Krajskou hygienickou stanicí MS kraje a současně s Hasičským záchranným sborem MS kraje. Následně pak bylo dne 2.12.1998, pod č.j. U/98/00678/výst./332/7/Ch, vydáno kolaudační rozhodnutí pro I. etapu této stavby, tzn. pro nově vzniklý salónek a taneční parket v rámci stávajícího baru Vzhledem k tomu, že kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12.1998 a v průběhu kolaudace nebyly zjištěny důvody pro zahájení jakéhokoli dalšího správního řízení, měl stavební úřad za to, že předmětná stavba je užívána v souladu s citovaným pravomocným kolaudačním rozhodnutím.

Na základě výše uvedených skutečností se stavební úřad podněty manželů podrobně zabýval a z hlediska jeho kompetencí byly vyčerpány veškeré možnosti na prověření užívání předmětných objektů. V případě porušování zvláštních právních předpisů, zejména pak překračování hygienických limitů hluků ve venkovním chráněném prostoru, je však kompetentním správním orgánem Krajská hygienická stanice MS kraje, územní pracoviště Nový Jičín, Štefanikova č.p. 9, 741 01 Nový Jičín.

Dále pak k jednotlivým otázkám zdejší stavební úřad sděluje následující:

k bodu 1. Jak již bylo uvedeno, dne 10.3.1995 vydal zdejší stavební úřad stavební povolení pod č.j. 196/95 výst 332/06 Ko, pro stavbu – **Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. na ul. , za účelem rozšíření stáv. bytové jednotky a stáv. baru** na pozemku parc. č. , v k.ú. Frenštát pod Radhoštěm. Z názvu výše uvedené stavby vyplývá, že tímto rozhodnutím byla mj. povolena změna stávajícího baru , tedy rozšíření prostorů stávajícího rodinného domu č.p. Stavba tak byla v rámci stavebního řízení řešena komplexně a takto i projednána s dotčenými orgány, Krajskou hygienickou stanicí MS kraje a současně s Hasičským záchranným sborem MS kraje. Následně pak bylo dne 2.12.1998, pod č.j. U/98/00678/výst./332/7/Ch, vydáno kolaudační rozhodnutí pro I. etapu této stavby, tzn. pro nově vzniklý salónek a taneční parket v rámci stávajícího baru . Vzhledem k tomu, že kolaudační rozhodnutí nabylo právní mocí dne 28.12.1998 a v průběhu kolaudace nebyly zjištěny důvody pro zahájení jakéhokoli dalšího správního řízení, měl stavební úřad za to, že předmětná stavba je užívána v souladu s citovaným pravomocným kolaudačním rozhodnutím. Původní doklady jako stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, popř. rozhodnutí o povolení změny užívání rodinného domu č.p. na vinárnu a následně bar se v archivu stavebního úřadu nedochovaly.

k bodu 2. Jedním z podkladů pro vydání kolaudačního rozhodnutí ze dne 2.12.1998, č.j. U/98/00678/výst./332/7/Ch, k I. etapě stavby, tzn. povolení užívání nově vzniklého salóneku a tanečního parketu v rámci stávajícího baru bylo rozhodnutí – závazný posudek tehdejšího Okresního úřadu v Novém Jičíně, Okresního hygienika, ze dne 13.10.1998, č.j. 6820-223.11/98. V tomto závazném posudku je vysloven souhlas s kolaudací předmětné stavby, dále se pak uvádí, že do doby vyhodnocení hlukovosti ve smyslu ČSN 73 0532, resp. předložení hlukové studie pro venkovní prostor, nesmí být v zařízení provozována hudební produkce. Tato povinnost však nebyla podmínkou pro vydání kolaudačního rozhodnutí, a proto stavební úřad neměl důvod kolaudační rozhodnutí nevydat. Stavba tedy být užívána mohla s tím, že hudební produkce nespadala do kompetencí stavebního úřadu a měla být následně povolena Okresním hygienikem na základě posouzení hlukové studie. Navíc bylo kolaudační rozhodnutí doručeno Okresnímu hygienikovi dne 10.12.1998, který proti němu nevznesl žádné námítky. Zda byla posléze tato hluková studie Okresnímu hygienikovi doložena, stavebnímu úřadu není známo. Na dotaz stavebního úřadu, zda byla tato studie v dané době zpracována a předložena tehdejšímu Okresnímu hygienikovi, bylo nynější KHS MS kraje sděleno, že tyto skutečnosti nám v současnosti nemohou potvrdit, neboť materiály a doklady z této doby již byly skartovány.

k bodu 3. V části Vaší písemnosti uvádíte prostřednictvím sdělení stěžovatele skutečnosti o výsledcích měření venkovního hluku v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době provedené dne 27.8.2010 Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, na základě kterého bylo prokázáno překročení hygienického limitu s tím, že druhé měření proběhlo 21.8.2011, jehož výsledky se teprve zpracovávají. O průběhu měření v loňském ani v letošním roce stavební úřad nebyl nikým informován a tudíž ani nebyl seznámen s jeho výsledky.

V listopadu roku 2010 byla na základě požadavku stavebního úřadu předložena hluková studie zpracovaná ing. A . K . Z výsledků hlukové studie vyplynulo, že po již provedených technických opatřeních a následně při dodržení stanovených organizačních opatření nebude v noční době docházet k překračování hygienických limitů hluku. Studie byla rovněž zaslána Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje, ú.p. Nový

Jičín, která konstatovala, že hluková studie ve svých závěrech dává předpoklad pro nepřekročení hyg. limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., z provozu předmětné provozovny při respektování vstupních dat použitých v modelových výpočtech s důrazem na dodržování provozního režimu. Nezbytná technická opatření s cílem snížení hladiny hluku ve venkovním prostoru byla provozovatelem již v době zpracování této studie provedena - stavební úřad tuto skutečnost zkontroloval na místě samém, jednalo se zejména o zaslepení otvorů ve fasádě budovy přilehlé k nejbližším obytným objektům, instalování tlumiče hluku do otvoru pro přísun čerstvého vzduchu, na basový reproduktor byly instalovány gumové podložky zabraňující přenosu nízkofrekvenčních vibrací do konstrukce budovy a bylo odstraněno nedovírání jednoho z oken.

- k bodu 4. O odpověď na dotaz, zda je provoz předmětné provozovny v souladu s OZV města Frenštát pod Radhoštěm č. 3/2008, o místních záležitostech veřejného pořádku, požádal stavební úřad Městskou policii, jako odbor odpovědný za obsah a aktualizaci předpisu. Odpověď přikládáme v příloze č. 1.
- k bodu 5. Umístění stavby je v souladu s platným Územním plánem města Frenštát pod Radhoštěm, vydaným zastupitelstvem dne 3.2.2011 s účinností od 24.2.2011. Předmětná stavba se nachází v ploše bydlení individuálního, v níž je přípustné provozování služeb a podnikatelských aktivit a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, avšak negativní účinky na životní prostředí nesmí překračovat limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru. Při tomto posuzování stavební úřad vychází z předložených podkladů, zejména ze závěru hlukové studie, zpracované v listopadu roku 2010. Vzhledem k tomu, že z Vašeho sdělení vyplynuly skutečnosti, že existují doklady o měření hlučnosti u dané provozovny, stavební úřad požádal Krajskou hygienickou stanici o jejich urychlené zaslání. V případě, že budou stavebnímu úřadu předloženy doklady potvrzující překročení stanovených limitů, bude stavební úřad postupovat v souladu dle platných ustanovení stavebního zákona.
- k bodu 6. Jelikož stavebnímu úřadu nebyly nikdy předloženy doklady o výsledcích měření hluku, přestože byla vedena řada jednání s účastníky řízení a zástupci dotčených orgánů, stavební úřad tedy nemohl danou situaci vyhodnotit jako podstatnou změnu v činnosti, která by mohla ohrozit veřejné zdraví podle ustanovení § 126 stavebního zákona. Stavební úřad bude v dané záležitosti dále postupovat jak již bylo výše uvedeno v komentáři k bodu 5.

Ing.
Tajemník