



MĚSTO FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

nám. Míru 1, 744 01 FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

STAROSTKA



KVOPP008JUV7

-35-

VÁŠ DOPIS ZN.: 3086/2011/VOP/TM
ZE DNE: 12.1.2012
NAŠE ZN.: STAROSTK/929/2012/zlesc /spis 87/2012

VYŘIZUJE: D : K
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 10.02.2012

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
602 00 Brno
POČ. LISTU: 4

PŘEVZAL DNE: 13.2.2012

Kancelář veřejného ochránce práv
POČ. LISTU: 4 1/2

Údolní 658/39
602 00 Brno

Vážená paní zástupkyně veřejného ochránce práv,

obdržela jsem Vaši zprávu z šetření podnětu pana _____, bytem _____, ve věci obtěžování hlukem z veřejných produkcí hudby v provozovně baru _____, ul. _____, ve _____

Závěry této zprávy jsem projednala s tajemníkem městského úřadu a vedoucí odboru výstavby a územního plánování. Vyjádření tajemníka městského úřadu Ing. P. _____ K. _____ příkládám v příloze tohoto dopisu.

Problematikou podnětů a stížností na hudební produkci v provozovně baru _____ ve Frenštátě p.R. jsem se osobně také zabývala, zorganizovala jsem společné jednání všech dotčených stran, tj. vlastníků sousedních nemovitostí, vlastníků a provozovatelů baru _____, spolu se zástupci Krajské hygienické stanice MS kraje, městské policie a policie ČR. Rovněž jsme připravili návrh změny obecně závazné vyhlášky o místních záležitostech veřejného pořádku, na základě které by bylo možné omezit dobu veřejné hudební produkce. Tato změna vyhlášky však nebyla bohužel zastupitelstvem města schválena.

V současné době není hudební produkce v baru _____ na základě výzvy stavebního úřadu provozována. Další opatření budou provedena na základě právní analýzy a vyhodnocení předložených podkladů. Hodnocení doložených podkladů a návrh příslušných opatření bude řešen tak, aby nedocházelo k překračování hygienických limitů, stanovených zákonem o ochraně veřejného zdraví.

S pozdravem

Mgr. Z. _____ L. _____
starostka

Město Frenštát pod Radhoštěm
nám. Míru 1
744 01 Frenštát pod Radhoštěm
IČ 00297852, DIČ CZ00297852
-49-

Příloha:
Vyjádření Ing. P. _____ K. _____, tajemníka MěÚ

Vyjádření tajemníka ke skutečnostem, které jsou stavebnímu úřadu vytýkány, sdělení aktuálního stavu věci, sdělení opatření, jaká stavební úřad přijme. Sdělení o správním řízení o pokutě.

Dne 13.1.2012 obdržela starostka města Frenštát pod Radhoštěm Mgr. Z. L. závěrečnou zprávu o šetření podnětu pana , bytem (příloze uvedenou jako průběžná zpráva o šetření veřejného ochránce práv) ve věci obtěžování hlukem z veřejných produkcí hudby v provozovně baru ul.

Podrobně jsem prostudoval jednotlivé části zprávy, konstatuji, že problematika je mi dostatečně známa.

Skutečnosti vytýkané stavebnímu úřadu

Stavebnímu úřadu je vytýkáno v části B – „... aniž by se však zmínil o tom, zda vlastník provedl i dvě další podstatná organizačně technická opatření ze sdělení KHS (mechanické omezení výkonu zvukové aparatury, montáž automatického zavírače na vchodové dveře.) Zde uvádím, že stavební úřad nemá odborníky na akustiku a při kontrole na místě samém vycházel z prohlášení vlastníka nemovitosti i provozovatele, že výkon zvukové aparatury je mechanicky omezen; automatický zavírač byl v době kontroly na vchodových dveřích umístěn.

Dále je v části C stavebnímu úřadu (resp. městskému úřadu) vytýkána nečinnost, a to v letech 1998-2010, kdy se v části stavby pořádaly diskotéky, dle zástupkyně veřejného ochránce práv protiprávně. Problém vznikl jednak tím, že nejsou dochovány doklady, týkající se původního povolení vinárny v domě č.p. v k.ú. Frenštát pod Radhoštěm, a to z let cca 1992 až 1995. Následně stavební úřad v roce 1995 povolil přístavbu a stavební úpravy rodinného domu č.p. za účelem rozšíření stávající bytové jednotky a stávajícího baru . Tato stavba byla kolaudována v roce 1998. Skutečnost, že stavební úřad a zástupkyně veřejného ochránce práv mají rozdílný názor na vydané kolaudační rozhodnutí, dle mého názoru spočívá ve vyjádření Okresního hygienika v Novém Jičíně, a to v závazném posudku pro vydání kolaudačního rozhodnutí. V tomto závazném posudku je doslova uvedeno : *S kolaudací stavby „Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. na ul. – 1. etapa – salónek a taneční parket s o u h l a s í m.* Z tohoto znění nevyplývá žádná podmínka, která by znemožňovala vydání kolaudačního rozhodnutí, nebo jeho vydání podmiňovala určitou povinností. Dle zjištění to bylo i takto prezentováno a dokládá to i skutečnost z dlouhodobě zažité praxe, neboť byl-li v minulosti vydáván závazný posudek s nějakou podmínkou, tak ve výroku bylo vždy uvedeno ... *s kolaudací stavby souhlasím s podmínkou, že ...* V cit. závazném posudku z roku 1998 je uveden souhlas bez podmínky. Následně v dalším odstavci tohoto posudku je uvedeno: *Do doby vyhodnocení hlučnosti ve smyslu ČSN 73 05 32, resp. předložení hlukové studie pro venkovní prostor, nesmí být v zařízení provozována hudební produkce.* S ohledem na tyto skutečnosti stavební úřad proto takto vyhodnotil předložený závazný posudek a následně vydal kolaudační rozhodnutí.

Zpětně hledat „viníka“ vzniklého stavu je značně problematické, neboť v průběhu let probíhala správní řízení, měnilo se personální obsazení stavebního úřadu, kdy k podstatné obměně zaměstnanců stavebního úřadu došlo od 1.1.2003 v souvislosti s reformou veřejné správy. Od roku 2010, kdy stavebnímu úřadu interním sdělením byla postoupena stížnost stěžovatele a jeho manželky na hluk v nočních hodinách, konstatuji, že stavební úřad uskutečnil řadu jednání, konzultací a kontrolních prohlídek v baru s cílem napravit nevyhovující stav.

Opatření, která stavební úřad již přijal, popř. přijme

1. Stavební úřad ve všech správních řízeních zohledňuje odborná stanoviska, metodická a odborná doporučení tak, aby vydaná rozhodnutí nedávala podnět k případným odvoláním a následným stížnostem. Pro vaši informaci uvádím, že v roce 2011 stavební úřad vydal 417 územních rozhodnutí a územních souhlasů – odvolání nebylo podáno žádné, dále 240 kolaudačních souhlasů, a ohlášení stavby a stavební povolení bylo vydáno 178 – podáno 1 odvolání.
2. Stavební úřad vyzve vlastníka k pořízení dokumentace skutečného provedení stavby, popř. k pořízení jejího pasportu. T: do 29.2.2012

Aktuální stav věci

Stavební úřad vyzval dne 2.12.2011 vlastníky stavby ke zjednání nápravy spočívající v zajištění okamžitého zastavení hudební produkce v objektu baru a to do doby splnění stanovených požadavků. K 7.2.2012 je tato výzva vlastníky provozovny respektována a hudební produkce není v baru provozována. Požadované doklady dosud nebyly předloženy, vlastníci objektů se na stavební úřad nedostavili a nesdělili žádné další informace.

Sdělení o správním řízení o pokutě

Sděluji, že správní řízení o pokutě ze strany stavebního úřadu nebylo zahájeno, ze zprávy vyplývá, že toto řízení ve věci mělo být zahájeno KHS. Provozovatel spol. A' G a.s. byla zasilána korespondence do datové schránky, dle zprávy o doručení se oprávněná osoba do schránky nepřihlásila, zpráva byla označena jako zpráv doručená fikcí.

Digitálně podepsal Ing. P. K.
Datum: 10.02.2012 11:28:41 +01:00