



MĚSTO FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM
nám. Míru 1, 744 01 FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

3086/11/179

STAROSTKA



VÁŠ DOPIS ZN.: VOP 3086/2011 VOP
ZE DNE: 02.09.2011
NAŠE ZN.: STAROSTK/19360-11/71-2011/zlesc

VYŘIZUJE: D. K.
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 04.10.2011

Kancelář veřejného ochránce práv

**Údolní 658/39
602 00 Brno**

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
602 00 Brno - Údolní 39
PODATELNA

PŘEVZAL DNE: 05-10-2011

POČ. LISTŮ: | PŘÍLOHA: 10

stanoviska

- zaslání

K Vaší žádosti ze dne 30. 8. 2011, týkající se stížnosti výše jmenovaného, v příloze zasíláme:

- stanovisko tajemníka Ing. P. K. z 3. 10. 2011
- fotokopii přílohy č. 1 – KÚ MSK č. j. MSK 203663/2010
- fotokopii přílohy č. 2 – KÚ MSK č. j. MKS 31569/2011
- fotokopii přílohy č. 3 – Zpráva Městské policie Frenštát p. R. k Baru
- fotokopii přílohy č. 4 – Návrh územního plánu Frenštát p. R.
- fotokopii přílohy č. 5 – Stavební povolení z 10. 3. 1995, vydané MěÚ Frenštát p. R. odborem výstavby č.j. 196/95 výst 332/6 Ko
- fotokopii přílohy č. 6 – Kolaudační rozhodnutí z 2. 12. 1998, vydané MěÚ Frenštát p. R., odborem stavebním č. j. U/98/00678/výst./332/7/Ch
- fotokopii přílohy č. 7 – Závazný posudek z 13. 10. 1998, vydaný okresním hygienikem v Novém Jičíně zn. 6820-223.11/98
- fotokopii přílohy č. 8 – Hluková studie pro Disco club, ul. Frenštát p. R., zpracovaná v listopadu 2010 Ing. A. K. (17 listů)
- fotokopii přílohy č. 9 – Sdělení k provozu baru z 8. 2. 2011 pod č. j. HOK/NJ-829/2.5/11, vydané Krajskou hygienickou stanicí MSK v Ostravě.

S pozdravem

Město Frenštát pod Radhoštěm
nám. Míru 1
744 01 Frenštát pod Radhoštěm
IČ 00297852, DIČ CZ00297852
-49-

Mgr. Z. L.
starostka

Sdělení tajemníka k závěrečnému stanovisku k prošetření podnětu pana _____ bytem _____, ve věci obtěžování hlukem z veřejných produkcí hudby v provozovně baru _____, na ul. _____

Vážená paní zástupkyně veřejného ochránce práv,

konstatuji, že se závěrečným stanoviskem jsem se podrobně seznámil a připojuji sdělení k části D – opatření k nápravě.

V závěrečném stanovisku se uvádí, že dle Vašeho názoru jednání provozovatele baru naplňuje skutkovou podstatu správního deliktu, kdy užíváním stavby č.p. _____ bez kolaudačního rozhodnutí docházelo k protiprávnímu jednání dle ust. § 180 odst. 1 písm. l stavebního zákona.

Ve stanovisku je navrženo:

Odbor výstavby a územního plánování (OVÚP) bezodkladně prověří s ohledem na běh lhůt možnost zahájení řízení o uložení pokuty za správní delikt podle stavebního zákona, a případně toto řízení zahájí.

Vyjádření OVÚP

OVÚP prověřuje všechny možnosti, zda skutečně doklady ke změně užívání části objektu pro provozovnu baru _____ nebyly nikdy vydány, nebo zda, jak tvrdí vlastníci nemovitosti, nejsou dochovány. Za tímto účelem byl pracovníky stavebního úřadu dohledán vlastník domu č.p. _____, který původní bar s názvem _____ realizoval a provozoval. Těmito vlastníky byli manželé D _____ s tím, že bylo zjištěno, že pan D _____ již zemřel a paní L _____ (nar. dne _____), bytem _____ poskytla stavebnímu úřadu svědeckou výpověď (viz příloha). V této výpovědi podrobně popsala zřízení provozovny a uvedla, že vyřizovali potřebné doklady jak na Hygienické stanici v Novém Jičíně, tak také řešili změnu užívání na stavebním úřadu. S ohledem na skutečnost, že prodala svůj dům, ve kterém dosud bydlí a dne 24.dubna t.r. se stěhuje do jiného bydliště, zlikvidovala veškerou pro ni již nepotřebnou spisovou dokumentaci a ponechala si jen potřebné věci, které již má uloženy v krabicích a připraveny ke stěhování. Manželé D _____ však také nebyli původními vlastníky (a stavebníky) rodinného domu, rodinný dům koupili a následně v něm provozovnu baru zřídili.

OVÚP zároveň za účelem zjištění všech okolností, aby mohla být v případě projednávání správního deliktu řádně stanovena a odůvodněna skutková podstata, oslovil také pracoviště Krajské hygienické stanice v Novém Jičíně a Hasičského záchranného sboru v Novém Jičíně s dotazem, zda u těchto organizací nejsou dochována stanoviska z let 1991 až 1992 k výše uvedené stavbě a požádal je o postoupení těchto dokladů.

OVÚP dále uvádí, že stavební úřad je povinen v rámci stanovení skutkové podstaty správního deliktu zajistit potřebné podklady zejména proto, že změna užívání dle tehdy platného stavebního zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů mohla být realizována na základě rozhodnutí o změně v užívání stavby, případně pokud byla změna v užívání stavby spojena se změnou stavby, projednal toto stavební úřad ve stavebním řízení a po jejím dokončení provedl kolaudaci změny. Je pravděpodobné, že původní stavba rodinného domu (ještě bez provozovny baru) byla kolaudována k bydlení. Nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 178 a 180 neobsahuje správní delikt skutkové podstaty, jako obsahoval § 105 odst.2 písm. c) příp. § 106 odst. 3 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tj. nový stavební zákon neobsahuje správní delikt za užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Výše uvedené sděluji s tím, že po obdržení vyžádaných stanovisek bude bezprostředně vyhodnoceno, zda bude zahájeno řízení o správním deliktu v souladu se stavebním zákonem.

Dále informuji, že výzva stavebního úřadu je vlastníky objektu a provozovatelem baru respektována a hudební produkce v baru není realizována.

Pořízení dokumentace skutečného provedení stavby (popř. paspartu stavby)

Sděluji, že stavebnímu úřadu byla vlastníky nemovitostí dokumentace skutečného provedení stavby doložena.

Ing. P. K.
Tajemník MěÚ

Digitalně podepsal Ing. P.
K
Datum: 19.04.2012 14:38:02
+02:00

Příloha: Svědecká výpověď paní L

D