

Veřejný ochránce práv

Údolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542542888, fax: (+420) 542542112

e-mail: podatelna@ochrance.cz, www.ochrance.cz

Vážená paní
Mgr. Z. L.
starostka
Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm
nám. Míru 1
744 01 Frenštát pod Radhoštěm

Váš dopis značky

Naše značka
3086/2011/VOP/TM

Datum
30. srpna 2011

Vážená paní starostko,

podnětem doručeným do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 6. 6. 2011 se na veřejného ochránce práv (dále také „ochránce“) obrátil pan M. K., bytem (dále „stěžovatel“), se žádostí o prošetření postupu Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování, ve věci prošetření jeho stížností na hluk z veřejných produkcí hudby z provozovny X, v ulici (dále provozovna).

Oznamuji Vám, že veřejný ochránce práv se v této věci rozhodl zahájit šetření podle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, a to jak postupu odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm (dále stavební úřad, nebo STÚ), tak Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě-územní pracoviště Nový Jičín (KHS).

Z podnětu, jeho příloh a veřejně dostupných informací vyplývá mj. následující.

Stěžovatel žádá o pomoc s vyřešením problému s provozováním baru s hudební produkcí v sousedním rodinném domě na ulici Jedná se o provozovnu, která vznikla během let spojením dvou sousedních a k sobě společnou zdí přilehlých domů č. p. A (stojící na pozemku parc. č. B) a č. p. D (na pozemku parc. č. E), oba v k.ú. C.

Stěžovatel namítá, že v rodinném domě č. p. Y byla v minulosti zřízena nelegálně vinárna Y, později bar X, a následně bar Z, přičemž však provozovna nikdy neměla vydáno stavební povolení k takovému užívání nemovitosti, jakož ani nikdy neproběhlo kolaudační řízení k takovému užívání stavby.

K domu č. p. A stavební úřad vydal v roce 1991 stavební povolení na přestavbu a modernizaci rodinného domu s pneuservisní dílnou mimo objekt rodinného domu. Žádná dokumentace ke změně užívání stavby a ani kolaudační

rozhodnutí, kterým by STÚ povolil provozování stavby jako vinárny, resp. baru s hudební produkcí, se ve stavebním spisu dle něj nenachází.

Existuje pouze stavební povolení z roku 1995 na I. etapu rekonstrukce (sousedního) rodinného domu č. p. D. (na pozemku parc. č. E) a následné kolaudační rozhodnutí z roku 1998, kterým se pouze rozšiřuje „bar“ Z, který je provozován v rodinném domě č. p. A, o jednu místnost a jeden sklepní prostor (nově vzniklý salónek a taneční parket) do sousední nemovitosti č. p. C.

Stěžovatel namítá, že z výše uvedeného kolaudačního rozhodnutí na úpravy rodinného domu č. p. D vyplývá, že se toto povolení užívání stavby pochopitelně netýká stavebních úprav provedených v době předchozí v rodinném domě č. p. A, které nemají k užívání stavby rodinného domu, mj. i jako vinárny a následně baru s hudební produkcí, žádné stavební povolení, ani povolení změny užívání. Výše uvedené kolaudační rozhodnutí se těchto přestaveb v rodinném domě č. p. A netýká. Stavební úřad nemá v archivu k přestavbám žádnou dokumentaci.

Navíc podkladem pro vydání shora uvedeného kolaudačního rozhodnutí na úpravy rodinného domu č. p. D v roce 1998 byl Závazný posudek Okresního úřadu v Novém Jičíně, okresního hygienika, který s kolaudací vyslovil souhlas za podmínky, že do doby vyhodnocení hlučnosti ve smyslu ČSN 73 0532, resp. předložení hlukové studie pro venkovní prostor stavby, nesmí být v zařízení provozována hudební produkce. Hluková studie však byla stavebnímu úřadu prokazatelně předložena až v červenci 2010, a to na základě stížností stěžovatele (i dalších osob) na hluk z hudebních produkcí a následně provedené kontrolní prohlídky stavby konané dne 16. 7. 2010.

Z výše uvedeného lze dovodit, že stavba č. p. A, užívaná dlouhodobě jako vinárna a následně jako bar, byla takto užívána bez platných povolení, stejně jako bylo zjevně právně vadné stavebním úřadem vydané kolaudační rozhodnutí, které ve výroku nevzalo vůbec v potaz podmínku stanovenou OHS k provedení ověření hlučnosti stavby. Provozovna tak byla užívána v souladu s kolaudačním rozhodnutím, jež však samo bylo právně vadné.

Stěžovatel se následně obrátil na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (KÚ), s podnětem k provedení přezkumného řízení výše uvedených rozhodnutí stavebního úřadu, resp. k obnově řízení. Ve stručnosti lze pak konstatovat, že pro marné uplynutí všech lhůt k přezkumu a obnově řízení KÚ tomuto podnětu stěžovatele nevyhověl.

Stěžovatel se konečně obracel se stížností na hluk v této věci i na **Krajskou hygienickou stanici** Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která provedla dvě měření hlučnosti provozovny.

Prvním měřením venkovního hluku v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době, provedeným dne 27. 8. 2010, bylo dle informací ve spisu prokázáno překročení hygienického limitu, druhé měření proběhlo opět v noční době, dne 21. 8. 2011, a jeho výsledky se dle informací vyplývajících ze spisu teprve zpracovávají.

Dovoluji si tímto podle § 15 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, požádat Vaším prostřednictvím tajemníka úřadu o stanovisko k následujícím otázkám:

1. zda existuje stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, popř. rozhodnutí o změně užívání stavby č. p. A co do jejího užívání jako vinárny a následně baru;
2. vyjádření k tomu, že STÚ nezpracoval do kolaudačního rozhodnutí podmínku OHS ohledně doložení hlukové studie ad shora a k tomu, že stavba č. p. D byla z téhož důvodu zjevně až do roku 2010 užívána podle právně vadného kolaudačního rozhodnutí;
3. jaký bude další postup STÚ, vzhledem současnému stavu, kdy obě stavby (č. p. D i č. p. A) zjevně nesplňují podmínky pro bezvadné provozování hostinské činnosti spojené s hudebními produkcemi, a kdy tedy tyto stavby - přinejmenším pak rekonstruovaná část stavby č. p. D - vykazuje vzhledem k výsledkům měření KHS závady vedoucí k tomu, že stavba nepřiměřeně obtěžuje své okolí hlukem; zde mám na mysli především postup podle ustanovení § 137 stavebního zákona (nařízení nezbytných úprav);
4. zda je provoz předmětné provozovny v souladu s OZV města Frenštát pod Radhoštěm č. 3/2008, o místních záležitostech veřejného pořádku;
5. zda je umístění takovéto provozovny v souladu s územním plánem města;
6. zda STÚ vzal ve svých odpovědích stěžovateli v úvahu skutečnost, že užívání stavby k pořádání hudebních produkcí, z nichž jedna již navíc byla orgánem veřejného zdraví prokazatelně vyhodnocena jako hlukově nadlimitní, je fakticky podstatnou změnou v činnosti, která by mohla ohrozit veřejné zdraví podle ustanovení § 126 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona.

Pokud jde o bod 5. (územní plán), dovoluji si požádat o zaslání kopie příslušné části území, včetně legendy a případného uvedení závazných regulativů území.

Zároveň Vás žádám o připojení kopií všech klíčových dokumentů k danému případu, na které se budete ve své odpovědi odvolávat, nebo ze kterých bude Vaše odpověď vycházet. Svou odpověď zašlete prosím do 30 dnů od doručení tohoto dopisu k výše uvedené spisové značce.

Bližší informace k šetření Vám v případě potřeby může sdělit pověřený zaměstnanec Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. T. M. na tel. č., e-mail:

Děkuji Vám za spolupráci a jsem s pozdravem

Mgr. Eva V á v r o v á v. r.
vedoucí oddělení
stavebního řádu a životního prostředí
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)