



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor sociálních věcí
 28. října 117, 702 18 Ostrava

-2

KVOPP009IKHZ
 PODATELNA

PŘEVZAL DNE: 30-01-2013

POČ. LISTŮ: 3 PŘÍLOHA: 4/692

Váš dopis zn.: 6357/2012/NOP/PŠ
 Ze dne: 2012-11-29
 Čj.: MSK 158959/2012
 Sp. zn.: SOC/40402/2012/Sou
 555.2 S10

Vyřizuje:
 Telefon: 595 622 142
 Fax: 595 622 336
 E-mail:
 Datum: 2013-01-28

Veřejný ochránce práv
 Mgr. Ing.
 Vedoucí oddělení rodiny, zdravotnictví a
 práce
 Údolní 39
 602 00 Brno

Vyjádření k podnětu paní Bc.

Vážená paní vedoucí,

na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského jste požádala Krajský úřad Moravskoslezského kraje o součinnost dle § 16 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, při vyřizování podnětu paní Bc.

Uvedla jste též námítky paní Bc. vůči postupu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje při vyřizování jejího podání stížnosti na Městský úřad Bruntál ze dne 3. 11. 2011.

Paní Bc. podávala své stížnosti na Městský úřad Bruntál opakovaně. Krajský úřad Moravskoslezského kraje se několikrát k podaným stížnostem vyjádřil ve svých dopisech. Ve svém vyjádření ze dne 21. 10. 2005 zn. 18010/2005/SOC/Vro/001 Krajský úřad Moravskoslezského kraje shledal stížnost paní Bc. ve vztahu k roku 2004 jako oprávněnou, ve vztahu k roku 2005 pak nebyla shledána v činnosti Městského úřadu Bruntál pochybení a stížnost byla v této části vyhodnocena jako nedůvodná. Při druhé stížnosti paní Bc. byla šetřena činnost Městského úřadu Bruntál za období od 22. 8. 2005 do 17. 5. 2006. V dopise č.j. MSK 84558/2006 sp.zn. 18010/2005/SOC/Vro bylo paní Bc. sděleno, že její stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná. Třetí stížnost paní Bc. na Městský úřad Bruntál byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena dne 16. 7. 2007. Pro prošetření této stížnosti týkající se období od 22. 3. 2006 do 18. 9. 2007 bylo stěžovatelce dopisem č.j. MSK 114070/2007, sp.zn. SOC/35888/2007/Maň sděleno, že tuto stížnost shledal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nedůvodnou. Dne 5. 6. 2009 obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje čtvrtou stížnost paní Bc. na činnost Městského úřadu Bruntál a to za období od 2. 8. 2007 do 5. 10. 2009. Dopisem ze dne 5. 10. 2009 č.j. MSK 98149/2009, sp.zn. SOC/24668/2009/Ols bylo stěžovatelce sděleno, že její stížnost byla shledána jako nedůvodná (v bodech 3. a 4. jako neprokazatelná).

Svým podáním ze dne 3. 11. 2011 učiněným ústně do protokolu u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru sociálních věcí, požádala paní Bc. o vyslovení podjatosti Městského úřadu Bruntál a přenesení místní příslušnosti na jiný nezávislý věcně příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí v Brně nebo v Jihlavě. Důvodem byla nespokojenost s činností Městského úřadu Bruntál jako opatrovníka nezletilých dětí a , nar. . Jako příklady podjatosti paní Bc. uvedla, že Městský úřad

Bruntál „sděluje a píše soudu nepravdy a lži a zakonzervováá kritický stav dětí po rozvodu otce.“ Dalšími důvody k podání stížnosti pak bylo dle stěžovatelky podání podnětu ze strany Městského úřadu Bruntál směřující vůči paní Bc. < jejímu omezení nebo zbavení způsobilosti k právním úkonům, ke zbavení rodičovské zodpovědnosti, k předběžné vykonatelnosti rozsudků, k omezení přístupu dětí ke školnímu psychologovi, nehájení zájmu dětí dle zákonů a mezinárodních směrnic. Dále paní Bc. jako důvod stížnosti na Městský úřad Bruntál uvedla, že tento vyvíjí neustálý nátlak na soud, aby urychlil soudní jednání ve věci jejího zbavení rodičovské zodpovědnosti. Vytýkala též Městskému úřadu Bruntál, že nikdy nepodal vůči otci návrh na uložení pokuty za maření styku, ani se k tomuto návrhu nikdy nepřipojil.

Své podání ze dne 3. 11. 2011 paní Bc. postupně doplnila několika přílohami, zaslanými elektronicky dne 21. 11. 2011. Jednalo se o zprávu Městského úřadu Bruntál ze dne 16. 5. 2011, adresovanou Okresnímu soudu v Bruntále, v němž orgán sociálně-právní ochrany dětí souhlasí s rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 8. 2010, č.j. 0 P 40/2005-3891, popisuje současný stav v rodině (rozvod otce, odstěhování do) a žádá soud o rychlé projednání případu. Rozvodovou situaci v rodině pak potvrzuje dopis zaslaný Okresnímu soudu v Bruntále dne 25. 5. 2011, v němž orgán sociálně-právní ochrany dětí uvádí, že rozvodovou situaci ohlásil otec orgánu sociálně-právní ochrany dětí dne 6. 1. 2011. Otci bylo poskytnuto poradenství, s rodinou pak bylo nadále pracováno. Děti byly s pracovníky Městského úřadu Bruntál několikrát v kontaktu, otcově péči nebylo možno nic vytknout. Sociální situaci v rodině a obsah rozhovoru s dětmi popisuje též dokument ze dne 19. 9. 2011, zaslaný Krajskému soudu v Ostravě. Informuje o tom, že jsou děti v rodině spokojené. Orgán sociálně-právní ochrany dětí žádá o potvrzení rozsudku Okresního soudu v Bruntále.

Paní Dc. doplnila své podání dále dne 28. 11. 2011, kdy předložila fotokopli návrhu Městského úřadu Bruntál ze dne 3. 6. 2009 adresovaný Okresnímu soudu v Jihlavě na omezení nebo zbavení způsobilosti k právním úkonům.

Svým podáním ze dne 19. 12. 2011 požádala paní Bc. Krajský úřad Moravskoslezského kraje o prodloužení lhůty k předložení dalších materiálů.

Podáním doručeným dne 28. 12. 2011 paní Bc. rozšířila svou stížnost o část směřující proti výkonu práce sociální pracovnice Městského úřadu Bruntál paní Mgr. . Požadovala, aby byla Mgr. okamžitě zbavena své funkce sociální pracovnice i opatrovníka nezl. dětí

Dalšími podáními doručenými Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje dne 27. 2. 2012 a 28. 2. 2012 doplnila paní Bc. svou stížnost ohledně skutečností výkonu sociálně-právní ochrany dětí ze strany Městského úřadu Bruntál v letech 2005 až 2009.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje si dne 25. 11. 2011 vyžádal u Městského úřadu Bruntál zaslání spisové dokumentace a sdělení stanoviska k podané stížnosti. Dne 7. 12. 2011 byla spisová dokumentace Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena s tím, že Městský úřad Bruntál hodnotí stížnost paní Bc. jako nedůvodnou, neboť nezl. dětem je poskytována ze strany Městského úřadu Bruntál sociálně-právní ochrana v souladu s právními předpisy.

Po prošetření stížnosti, zaslaných dokumentů i předložené spisové dokumentace Krajský úřad Moravskoslezského kraje usnesením ze dne 21. 2. 2012 č.j. MSK 220634/2011, sp.zn. SÓC/6520/2012/Šou, rozhodl z důvodu své věcné nepříslušnosti postoupit podanou stížnost v části týkající se jednání a chování pracovnice Městského úřadu Bruntál Mgr. Městskému úřadu Bruntál, Ing. Bc.

- 9

Ph.D., tajemníci městského úřadu. Důvodem tohoto postoupení části stížnosti příslušnému městskému úřadu bylo zpochybnění profesní i etické způsobilosti této sociální pracovnice k výkonu jejího povolání. Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatelka požadovala okamžité zbavení funkce této sociální pracovnice, což je v pravomoci tajemníka příslušného úřadu, a příslušný úřad tuto stížnost dosud neřešil, bylo ve věci rozhodnuto výše uvedeným usnesením.

Zbývající část stížnosti Krajský úřad Moravskoslezského kraje, po prostudování všech podkladů i spisové dokumentace, vyřídil dne 29. 2. 2012 svým dopisem adresovaným paní Bc. pod č.j. MSK 191787/2011, sp.zn. SOC/53264/2011. V části týkající se stížnosti na výkon sociálně-právní ochrany dětí Městským úřadem Bruntál v letech 2005 až 2009 odkázal Krajský úřad na svá vyjádření z let předchozích, jak již bylo uvedeno výše. V části týkající se podjatosti Městského úřadu Bruntál Krajský úřad Moravskoslezského kraje shledal, že není nadán pravomocí k projednání této věci, neboť je pouze v pravomoci orgánů justice rozhodovat o ustanovení nebo zbavení příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí funkce kolizního opatrovníka nezletilého dítěte. V pravomoci orgánů justice je též rozhodovat o zbavení či omezení fyzických osob ve způsobilosti k právním úkonům. Krajský úřad též sdělil stěžovateli svůj postup při vyřizování stížnosti na paní Mgr. Informoval ji, že pokud nebude souhlasit s výsledkem stížnostního řízení místně i věcně příslušného Městského úřadu Bruntál, může požádat Krajský úřad Moravskoslezského kraje o prošetření způsobu vyřízení této stížnosti. Žádné další podání paní Bc. v této věci Krajský úřad Moravskoslezského kraje neobdržel.

Podáním ze dne 28. 12. 2011 se paní Bc. obrátila též na PaedDi, ředitele Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, se žádostí o pomoc, odstranění diskriminace a poskytnutí informace v případě realizace kontaktů s dětmi, nar. Ředitel krajského úřadu ve svém dopise paní Bc. ze dne 12. 1. 2012 č.j. MSK 220344/2012, sp.zn. SOC/1350/2012/Šou sdělil, že dosud nemá k dispozici úředně přeložený rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku ve věci proti České republice, vydaný dne 20. 12. 2011. Vycházel z tiskové zprávy Ministerstva spravedlnosti České republiky, ve které bylo uvedeno, že se příslušný rozsudek týkal převážně výtky ohledně průtahů řízení, když od roku 2005 byl zakázán styk matky s nezletilými dětmi postupně několika předběžnými opatřeními a do roku 2010 nebylo vydáno meritorní rozhodnutí. V této věci nutno podotknout, že Městský úřad Bruntál několikrát vyzýval orgány justice o urychlené vydání meritorního rozhodnutí. Paní Bc. byla informována, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje nemá možnost ovlivnit dobu soudního jednání. Paní Bc. byla informována o možnosti postupu vůči orgánům justice. Byla též poučena o dalším postupu při realizaci komunikace s nezletilými dětmi, ovšem při respektování vykonatelného soudního rozhodnutí upravujícího styk rodičů s dětmi. V neposlední řadě byla paní Bc. informována o možnostech bezplatného využití právních služeb při soudním řízení, a to na základě civilních procesněprávních ustanovení, případně jednání s Českou advokátní komorou.

Městskému úřadu Bruntál byl Krajským úřadem Moravskoslezského kraje též dán podnět k uspořádání případové konference ve věci nezletilých dětí. Spolu s tímto podnětem byla Městskému úřadu Bruntál zaslána metodická doporučení k uspořádání této případové konference. Dopisem ze dne 2. 2. 2012 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje Městským úřadem Bruntál o svolání této případové konference, a to v rámci vzájemné součinnosti. Krajský úřad Moravskoslezského kraje zaslal dne 27. 2. 2012 Městskému úřadu Bruntál vyjádření, v němž sdělil, že realizace případových konferencí k jednotlivým případům dětí, na něž je zaměřena sociálně-právní ochrana, je zcela v kompetenci příslušného městského úřadu jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Ze strany Krajského úřadu byla nabídnuta pomoc při svolání této případové konference. Dopisem ze dne 25. 4. 2012 Městský úřad Bruntál sdělil, že na základě rozsudku Okresního soudu v Bruntále,

č.j. OP 40/2005-3891 ze dne 16. 8. 2010, který se stal v bodech I. – VI. vykonatelný dne 19. 11. 2010 a který nabyl právní moci dne 11. 4. 2012 a na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 13 Co 218/2011-4207 ze dne 17. 2. 2012, který nabyl právní moci dne 11. 4. 2012, Krajský soud v Ostravě mimo jiné potvrdil rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále, kdy dle výroku č. II byl paní Bc. jako matce nezl. dětí zakázán styk s nezl. dětmi a dle výroku č. III byla paní Bc. jako matka nezl. dětí zbavena rodičovské zodpovědnosti k nezl. dětem. Z tohoto důvodu se Městský úřad Bruntál rozhodl případovou konferencí k případu dětí konkrétně dle návrhu matky ohledně styku s nezletilými dětmi, nerealizovat. S tímto rozhodnutím Městského úřadu Bruntál se Krajský úřad Moravskoslezského kraje svým dopisem ze dne 4. 5. 2012, č.j. MSK 61979/2012, sp.zn. SOC/6551/2012/Šou ztotožnil, a to z důvodu vykonatelnosti výše uvedených soudních rozhodnutí, dosavadní dobré spolupráce otce nezletilých dětí s orgány sociálně-právní ochrany a z důvodu celkové spokojenosti dětí se současnou úpravou výchovy a výživy.

Dne 3. 12. 2012 se paní Bc. obrátila na Krajský úřad Moravskoslezského kraje s žádostí o informace, jaká omezení pro ni vyplývají vzhledem k výše uvedeným soudním rozhodnutím, tedy vzhledem k jejím zákazům styku s nezletilými dětmi a vzhledem ke zbavení rodičovských práv k těmto dětem. Dotaz byl činen ohledně možných omezení vůči dětem i vůči organizacím, jakými je např. škola. Dopisem ze dne 20. 12. 2012 bylo paní Bc. Krajským úřadem Moravskoslezského kraje sděleno, že v případě, kdy je rodič zbaven rodičovské zodpovědnosti, zcela pozbývá právo na výkon práv a povinností plynoucích z rodičovské zodpovědnosti, vyjma vyživovací povinnosti. Zároveň byla paní Bc. informována, že zbavením rodičovské zodpovědnosti nedochází k zániku rodičovství jako takového. Ve věci poskytování informací ze strany školy byla paní Bc. informována, že práva uvedená v ust. § 21 odst. 1 písm. b) a f) zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, mají dle ust. odst. 2 také zákonní zástupci dětí a nezletilých žáků. Rodič, který byl pravomocným rozsudkem zbaven rodičovské zodpovědnosti, nemůže uplatňovat práva a povinnosti, kterých byl rozhodnutím soudu zbaven, tedy nemůže činit úkony zákonného zástupce dítěte.

Vážená paní vedoucí, na základě výše uvedených skutečností uvádíme, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje se této složité kauze po celou dobu věnoval, metodicky vedl v rozsahu své působnosti Městský úřad Bruntál a s podanými stížnostmi se řádně vypořádal, stejně jako s žádostmi paní Bc. o poskytnutí poradenství. Všechny uvedené stížnosti vůči Městskému úřadu Bruntál byly Krajským úřadem Moravskoslezského kraje řádně prošetřeny. S výsledkem tohoto šetření byla seznámena jak stěžovatelka, tak též Městský úřad Bruntál. V případě potřeby dalších doplňujících informací jsme připraveni k součinnosti.

S pozdravem

Městský úřad
Bruntál
úřad sociálních věcí

Mgr.

vedoucí odboru sociálních věcí

Přílohy:

1. Kopie spisu SOC/53264/2011/Šou
2. Kopie spisu SOC/6520/2012/Šou
3. Kopie spisu SOC/1350/2012/Šou
4. Kopie spisu SOC/6551/2012/Šou

