

V Brně dne 11. dubna 2013
Sp. zn.: 6357/2012/VOP/PŠ

Úřední záznam o osobním jednání a telefonických hovorech

Dne **5. 4. 2013** se na pracoviště osobního příjmu dostavila stěžovatelka, paní _____, a domáhala se nahlížení do spisu. Službu konajícím právníkovi (Mgr. _____) sdělila, že o půlnoci posílala žádost o nahlédnutí a ptala se, zda by již mohla nahlédnout... Mgr. _____ stěžovatelce v obecné rovině vysvětlil pravidla Kanceláře pro nahlížení do spisů VOP, seznámil ji se směrnicí č. 4/2013. Stěžovatelka dále uvedla, že tady u nás mají být nějaké spisy z Ostravy, do kterých jí neumožnili nahlédnout. Mgr. _____ paní _____ poté odkázal na mne¹.

Situaci stěžovatelky, která je zbavená rodičovské zodpovědnosti v plném rozsahu a má soudně zakázaný styk s dětmi, a její žádost o nahlédnutí do spisu jsem dne **9. 4.** probrala se svojí vedoucí. Stěžovatelku jsme se pokoušely telefonicky kontaktovat, ale nebyly jsme úspěšné (její telefon byl nedostupný). Proto jsem paní _____ zaslala e-mail, ve které jsem jí sdělila, že daná záležitost není úplně jednoduchá a že s ohledem na skutečnost, že byla zbavena své rodičovské zodpovědnosti a nemá tak právo k nahlížení do spisu Om vedenému ke jménu jejich nezletilých dětí, není možné se k některým informacím dostat ani prostřednictvím našeho spisu. Ten bychom jí tedy mohli dát k nahlédnutí pouze po vyjmutí některých písemností, ke kterým nemá ze zákona přístup. Z tohoto důvodu jsem stěžovatelku požádala, jestli by mohla svoji žádost specifikovat a příp. napsat, o které písemnosti či informace se jí jedná.

Téhož dne byl rovněž kontaktován pracovník KÚ Moravskoslezského kraje, pan Bc. _____, tel.: _____, s dotazem, zda stěžovatelka nahlížela do spisu. Bylo mi sděleno, že stěžovatelce byly poskytnuty kopie veškeré komunikace mezi ní a úřadem.

Dne **10. 4. 2013** pak paní _____ telefonicky kontaktovala Mgr. Ing. _____. Stěžovatelka byla informována, že nahlížení do spisu není možné, jsou v něm informace ze spisové dokumentace Om dětí, do které nemá právo nahlížet, a citlivé osobní údaje třetích osob. Byla jí nabídnuta možnost zaslání podkladů, o které požádá, poštou s vyčerněnými údaji a bez podkladů ze spisu. Toto odmítla a trvala na osobní schůzce za účasti svého zástupce.

Téhož dne se tedy spolu se svým zástupcem dostavila do Kanceláře VOP; jednala s ní Mgr. Ing. _____. Stěžovatelka byla opakovaně upozorněna,

¹ Dne 5. 4. 2013 jsem byla celý den mimo Kancelář - na služební cestě (místní šetření).

že do spisu není možné nahlížet. Bylo dohodnuto, že jí budou zaslány písemnosti ze spisu (naše vzájemné korespondence a vyjádření úřadu) a že současně uvedeme časový rámec, kdy se dozví výsledky našeho postupu. V podrobnostech odkazují na příložený záznam z osobního příjmu.

Stěžovatelka se domáhala nahlédnutí do spisu zřejmě proto, že chtěla porovnat, jestli to, co nám krajský úřad poslal, odpovídá (tj. jestli máme všechny podklady).

S ohledem na výše uvedené proto navrhuji posoudit žádost stěžovatelky jako žádost v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zapsala: Mgr. -

Četla a souhlasí: Mgr. Ing.