

## PROTOKOL O JEDNÁNÍ

uskutečněném v sídle veřejného ochránce práv v Brně dne: 12. 10. 2012

Předmět jednání (převažující): 207

(Oblast práva/vlastnost: postup OSPOD jako kolizního opatrovníka

Jméno a příjmení:

Název právnické osoby a jméno a příjmení osoby oprávněné k jednání:

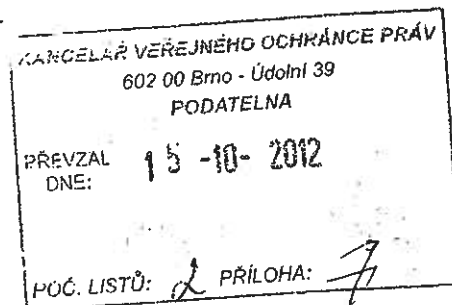
Bydliště (sídlo):

Kraj:

Telefon/fax/, e-mail:

Ročník narození (nepovinný údaj):

Podává-li podnět zástupce (na základě plné moci), jméno, příjmení, bydliště a telefon:



### PODNĚT VEŘEJNÉMU OCHRÁNCI PRÁV PODANÝ DO PROTOKOLU:

1. Předchozí podněty adresované ochránci:

*6949/M/12, 726/06/12  
2499/OA/12 (protisborné 3086/05/12)*

2. Co je předmětem stížnosti veřejnému ochránci práv (stručné vyličení podstatných okolností věci

Pochybení OSPOD, které konstatoval i Evropský soud pro lidská práva, jehož rozsudek stěžovatelka přikládá.

Stěžovatelka uvádí, že dne 3. 11. 2011 podala stížnost u KÚ MSK na pokračující nehájení práv a zájmů dětí, stěžovala si na OSPOD Bruntál. Poté obdržela výše zmíněný rozsudek ESLP. Dne 27. 2. 2012 stížnost doplnila. Krajský úřad stěžovatelce nejprve cca v lednu oznámil, že šetření do určité doby skončí a vyzval ji k doplnění podkladů před vydáním rozhodnutí. Stěžovatelka se vyjádřila, že podklady doplní v prodloužené lhůtě, podklady doplnila a nato krajský úřad reagoval dopisem č.j. MSK 191787/2011 ze dne 29. 2. 2012, který stěžovatelka hodnotí tak, že

1.) se se stížností řádně nevypořádal. Rovněž nepostupoval v souladu s právním řádem, pokud jde o vyřízení stížnosti na chování pracovnice OSPOD Bruntál, neboť tuto stížnost spojil s podáním v jiné věci z osobního jednání z 3. 11. 2011, č.j. 191787, potom to spojil nevhodně s doplněním ze dne 27. 12. 2011 č.j. 29874/12. Z tohoto důvodu se stěžovatelka domnívá, že krajský úřad záměrně spojuje několik jejich podání podaných pod rozdílnými spisovými značkami do jedné listiny, proto, aby zakrýval poškozující práci OSPOD. Dále bych chtěla dodat, že orgány OSPOD 3.) rozsudek ESLP neberou na vědomí, ale především nezjistily, zda pracovníci, kteří dále vystupují v rámci odvolání u KS v Ostravě, neporušili nějaké zákony a neměli by

se účastnit tohoto soudního jednání, protože budou mít zájem na krytí svých případných nezákonností, aby KS rozhodl v duchu okresního soudu a tím jejich nesprávný postup zakryl.

3. Proti kterému úřadu podnět směřuje?

OSPOD Městský úřad Bruntál.

Odbor sociálních věcí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

4. Kterému jinému úřadu a s jakým výsledkem byla věc již předložena (výzvy úřadu k nápravě, odpovědi úřadu)?

ESLP

5. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?

Přešetření postupu při řešení stížnosti, a zda toto jednání nebylo páčáno v úmyslu nějakým způsobem ovlivnit předešlé řízení, včetně šetření kolem rozsudku ESLP. Současně stížnost na krajský úřad a MÚ Bruntál, že se nevypořádali s podnětem a závěry ESLP.

6. Poučení o působnosti VOP a náležitostech podnětu VOP (potřebě doplnění náležitostí podnětu a důsledků nedoplnění):

7. Přílohy, které se k podnětu připojují, včetně všech rozhodnutí, kterých se podnět týká, stížností, které byly úřadům podány, odpovědi na stížnosti úřadům atd.:

přílohy viz zmíněné v textu

vyjádření k dovolání matky MÚ Bruntál č.j. OSV/46721-12/krc-OSV-1440/2006/krc ze dne 13.8.2012

vyjádření k odvolání matky MÚ Bruntál č.j. OSV/38583-11/OM 14/3 1440-2006/krc

Návrh na omezení nebo zbavení způsobilosti k právním úkonům MÚ Bruntál

dopis ředitelky odboru rodiny a dávkových systémů MPSV z. 2009/87434-21 ze dne 25.1.2010

8. Výčet předaných informačních letáků VOP:

9. Jiné:

.....  
jméno a příjmení právníka

.....  
podpis

(podpis)

→ žádost MPSV 25/1/10.  
→ KÚ vyjádřeno soudnosti 29/2/12  
→ doplněno stížností 25/2/12  
→ EV soud rozsudek 20/12/11  
→ MÚK vyjádřeno 13/02/12 + dohled  
→ MÚK vyjádřeno 12/11/12

→ návrh na omezení  
MÚK 3/6/09